

КАЗАҚ ССР ҒЫЛЫМ АКАДЕМИЯСЫ
М. О. ӘУЕЗОВ АТЫНДАҒЫ ӘДЕБИЕТ
ЖӘНЕ ӨНЕР ИНСТИТУТЫ

АКАДЕМИЯ НАУК КАЗАХСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЛИТЕРАТУРЫ И
ИСКУССТВА им. М. О. АУЭЗОВА

Шәкәрім
Құдайбердіұлы

ҮШ АНЫҚ
ТРИ ИСТИНЫ

Шакарим
Кудайбердиев

Алматы "Қазақстан"
және "Ғақлия" ғылыми-әдеби
орталығы 1991

ББК 87.3

Қ74

ҒЫЛЫМИ-ТЕХНИКАЛЫҚ ӘДӘБИЕТ БАС РЕДАКЦИЯСЫ

Переводчик Е. Х. Сыздыков

Жауапты редакторы филология ғылымының кандидаты

А. Сейдімбеков

Құдайбердіұлы Ш.

К 74 Үш анық /ҚазССР Ғылым акад., М. О. Әуезов атын.
әдебиет және өнер ин-ты; Жауапты ред. А.
Сейдімбеков - Алматы: Қазақстан: "Ғақлия ғыл.- әдеби
орталығы, 1991 - 80 бет.

ISBN 5-61 5-00923-3

Шөкерімнің отыз жылдай ізденіп жазған, бұрын баспа бетін көрмеген
"Үш анық" атты еңбегі туралы хабардар болсақ та қолдан көшірілген
нұсқасының өзін де оқи алмай келдік ... Жойылып кетуден аман қалған
қолжазбаның екі нұсқасы салыстырыла отырылып қалпына келтірілді.

"Үш анық" деп аталатын бұл философиялық еңбегі автордың репрес-
сияға ұшырауына байланысты жарты ғасырдан астам уақыт оқырман на-
зарынан тыс қалып келді. Қазір Шөкерімнің творчестволық мұрасы ха-
лыққа қайта оралды. Автор бұл еңбегінде батыс, шығыс философтары-
ның материалистік және идеалистік еңбектерін кең көлемде, тиімділік-
ті зерттей келіп, өз ой қорытындысы ретінде әр ғылым туралы өзіндік
ой толғанымсын ұсынады. Бұл әса құнды еңбек шын мәнінде ХІХ және
ХХ ғасырдағы Қазақстандағы философиялық ойдың шыңын көрсетсе
керек.

Қолпшілік оқырманға арналған.

Работу "Три истины" Шакарим создавал долгих тридцать лет, о ней
много слышали, но мало кому доводилось ее читать, да и то переписан-
ную от руки... Осталось два экземпляра чудом уцелевшей рукописи: уда-
лось восстановить их и объединить в одну.

Этот философский труд в связи с репрессиями, обрушившимися на по-
эта, в течение более полувекового периода оставался вне поля зрения чи-
тателя. Сейчас творческое наследие Шакарима возвращено народу.

Разносторонне и основательно изучив как материалистические, так и
идеалистические произведения западных и восточных философов, мыс-
лителей, Шакарим в своем труде "Три истины" разрабатывает собствен-
ную оригинальную концепцию философии. Эта книга является
бесценной реликвией, которая по сути представляет собой вершину
философской мысли Казахстана ХІХ - начала ХХ вв.

Для массового читателя.

К 0301 030000-121 - без объявл. 91
401 (05)-91

Получено в дар

ББК 87.3

ISBN 5-61 5-00923-3

Қазақстан Республикасы

Ғылым және ғылым Министрлігі

Орталық ғылым

© Ш. Құдайбердіұлы, 1991

А. Сейдімбеков

ШӘКӘРІМНІҢ "ҮШ АНЫҒЫ"

Шәкәрімнің творчестволық рухани жағынан қалыптасу жолы дала қазағының арнайы оқу орнында оқып, даярланбаған қалпын танытады. Бірақ не болса да өзі түртініп араб, парсы, шағатай, орыс тілін үйреніп, сол тілдерде жазылған рухани қазына көздерін тереңдей меңгеріп, шыншылдықпен ой қорытқан дала ойшылын көреміз.

Шәкәрімнің ойшылдық, ақындық кітапханасының көлемі мейлінше кең әрі жан-жақты боп келеді. Бір жақсысы олардың бәрі де өз шығармаларында аталып, нақтылы дерек, мағлұмат, сілтеме түрінде беріліп отыратыны бар. Бір жағынан мұнысы әсіресе Абайдың ақындық кітапханасының көлемі мен жайын танып білуде таптырмайтын бірегей деректеме көзіне де айналып отыр.

Шәкәрім өлеңдеріндегі ойшылдық, философиялық пікір танымдар көбінесе оның бүгінге дейін басылым көрмеген "Үш анық" деп аталып келген ел арасында таралған қолжазба-көшірмелерінде жатыр. Шәкәрімнің бүкіл рухани болмысындағы ақындық өнер мен ойшылдық танымы өзіндік сыры мол, айтылар пікірінің астарлы қабаттары оқырман атаулыға алдын ала даярлықсыз ашыла бермейтін сыр бүгіп жатқан ерекшелігі де бар. "Үш анықтағы" таратылатын басты ойдың өзекті желісі де Абай мұрасындағы мораль философиясына орай кеңінен таратылатын *жан құмары* мәселесімен тікелей байланыста жатқан құбылыспен астасатындықтан, Абай шығармаларындағы осы мәселенің не екенін жіті танып білген кісі ғана Шәкәрім ойына еркін бойлай ал-

мақ. Мұның себебі "...Абай марқұм болған соң , содан гибрат алып мен адамдықтың, адалдықтың жолын қуғаным жөн деп, басымды шытырман шатактан ерте босатып алып, білім жолына түстім",-деп Шәкәрімнің өзі Абайдағы мораль философиясына ерте қадам басқанын атап көрсетуінде үлкен мән-мағына жатыр деп білмек керек.

Шәкәрім "Үш анығын" жазу жолында айтарлықтай алдын ала зор даярлықтан өткен. Шығыс пен Батыстың рухани қазына көздеріне бас қойғанда, ондағы идеалистік, материалистік бағыттағы еңбектермен таныстығы мол болған себепті:

Пәінші дейді: - Кайда тәңірі?

Дінші дейді: - Менде тұр...

Пәінші /ғалым - М.М / нанды бес сезімге,

Дінші /теолог - М.М./ адасты жолынан, -

деген сыншыл ой қорытындысы ретінде берілген дүниетаным көп нәрсенің астарлы сырын да аңғартады емес пе? Осы арқылы Шәкәрім, біріншіден, затшылдық ғылым жолындағы таным мен, екіншіден, дін жолындағы теологтардың дүниетанымы бірінші, екінші анық деп көрсетеді де :

Іздедім, таптым анығын

Тастадым ескі *танымын*, -

деп өзі ғұмыр бойы шарқ ұрып ізденіп тапқан жолы үшінші анықты ұсынады. Ол - үшінші анығы Абайда келінен сөз болған мораль философиясындағы жан құмарына барып ұштасатын *ұждан* туралы күрделі проблеманы көтереді. Мұнысы Шәкәрімнің ұзақ жылдарға созылған ғылыми-творчестволық ізденіс үстінде келіп туған ой қорытындысы ретінде берілетін негізгі ой тезисі:

Еңбекпенен, өріскпенен

Өнер ойға тоқылса,

Жайнар көңіл, қайнар өмір

Ар ілімі оқылса,-

деп тұжырымдалған танымында жатыр. Яғни, Шәкәрімнің "Үш анықтағы" мақсаты ар түзейтін бір ғылымды табу болғандықтан, өмір бойы осы жолда ізденген.

Осы ар ілімі саласында тікелей немесе жанама түрде

жазылған Батыс, Шығыс тілдерінде жазылған еңбектердегі мораль философиясы жайлы ойлар тарихын сыншыл көзбен екшей келіп тапқаны:

Отыз жылдай жиғаным,
Сау ақыл - менің иманым.
Аламын соған сирағым,-

деп өзіндік жан сырын Абайдағы нұрлы ақыл ұғымымен сабақтастыра қарайтыны бар. Яғни, Шәкәрім "Үш анық" деп аталатын философиялық трактатын жазуға даярлықты 1898 жылдан бастап кірісіп, отыз жылдай ізденіп, жиған тергенін өз ой көрігінен өткізіп қорытындыны 1928 жылы аяқтағанын көреміз.

Калың оқырман қауымға алғаш рет ұсынылып отырған Шәкәрімнің "Үш анығында" сөз болатын басты мәселе ар ілімінің негізі боп табылатын нәрсе "Адамдағы: ынсап, өділет, мейірім - үшсеуі қосылып ұждан деген ұғым шығады. Мұны орысша совесть деп атайды... бүған нана алмаған адамның жүрегін еш бір ғылым, өнер, еш бір заң тазарта алмайды... ұжданы сол жанның азығы екеніне ақылмен сынап істесе, оның жүрегін ешнәрсе қарайта алмайды",- деп тебірсене терең ой толғауы бүгінде қайта құру заманында халқымыздың алға қойып отырған рухани жағынан жаңару талабына да үндес келіп жатыр емес пе? Бұлай дейтін себебіміз кеше ғана орыс халқының айтулы ғалымы академик Лихачев адамгершілік тәрбиеге шешуші мән бермейінше, ендігі жерде қоғамның өмір сүруі екі талай деп үзілді - кесілді пікір түюіне Шәкәрім мұрасы да үндес шығады деп білеміз.

Мекемтас МЫРЗАХМЕТОВ,
филология ғылымдарының докторы.

ҮШ АНЫҚ

Адам ақиқатты бас көзімен көрмейді, ақыл көзімен көреді... Өлімнен соң бір түрлі тіршілік бар. Екі өмірге де керекті іс- ұждан. Ұ ж д а н - дегеніміз ынсап, әділет, мейірім.

СӨЗБАСЫ

Кетті, келді,
Толды, семді,
Өзгеленді бұл ағалам.
Туды, өлді,
Жанды, сөнді,
Өршіп өнді қайтадан.
Дөңгеленткен,
Өңгеленткен,
Түк білімсіз күш пе екен?
Тіпті мінсіз,
Кемшіліксіз,
Есті қылған іс пе екен?
Жан деген не,
Мүлде өле ме,
Шын жоғалып сөне ме?
Дене жөн деп,
Жоғары өрлеп,
Жанын мен деп келе ме?

Осы дүниеде көзге ілінбейтін кішкентай жандылардан бастап адамдарға шейін бәрі өзі һәм нәсілдерінің жақсылықта болып өсіп-өнуіне қам қылады. Мұны - "барлық таласы" дейді. Бұл жаратылыстың берік жолы. Сондықтан барша адам шамасына қарай қай бірі өзі үшін, қай бірі табы үшін, қай бірі барша адам үшін жақсылық бақ іздейді. Ақыл қарауында адам толығы барша адамға бақ іздеген болады.

Тіршілік туралы адам арасында көптен бері айтылып келе жатқан екі түрлі жол бар. Бірі, дене өлсе де жан жоғалмайды, өлгеннен соң да бұл тіршілікке, тіпті, ұқсамайтын бір түрлі өмір бар. Сондықтан жалғыз ғана дүние тіршілігінің қамын ойламай, сол соңғы өмірде жақсы болудың қамын қылу керек дейді. Мұны ақырет - өлгеннен соңғы өмір жолы дейді. Енді бірі бұл әлемдегі барлық нәрсенің бәрі өздігінен жаралып жатыр, оны былай қылайын деп жаратқан иесі жоқ, һәм өлген соң тірілетін жан жоқ дейді. Менің ойымша, осы екі жолдың қайсысы анық екенін табу ақылы сау адамға қатты міндет. Неге десен адамды түпкілікті бақытқа жеткізбек болсақ біліп жаратушы ие бар өлген соң да бір түрлі өмір бар деген жолдың шын, өтірігін білуіміз керек. Егер шын болса, соның да қамын ойлап, адамдарды түпкілікті бақытқа жеткізу үшін, егер өтірік болса, оған әуреленбей жалғыз ғана осы дүние қамын қылу үшін, олай болса бұл екеуін қалай тексереміз? Оны тексерушінің әр түрлі діндер жайынан, әр түрлі ғылым жайынан әрбір білімділердің сол туралы айтқан сөздерінен хабары болу керек. Және қатты керек бір шарты - өзінің тұтқан діні, оқыған-ұғынғаны, қалыптанған әдеті, құмар ісі бәлендей жақсы кісі айтты деп нанып қалған сөзіне біржола байланып қалмай, ақылмен әбден шын босатып сол екі жолдағылардың жазған кітап, айтқан сөз, қылған істері һәм оларға қарсы айтқан сөздердің бәрін ноктасыз, науқассыз сау ақылмен сынау керек. Әйтпесе, адам әдет, құмар нанымынан шыға алмай, арқандаулы ат сияқты болады. Және өзінің мынау жөн дегенін халық алдына салғаны жөн. Неге десен, қайсысы болса да әбден сыналып, тазарған соң шын болмақ.

Бұл екі жолдың түбі қайдан шыққанын тексерсе, адамдардың біз һәм әлемдегі барша нәрселердің қайдан бар болғанын, мұны кім жаратқан деген ойынан шыққан. Неге десен, адамның ақылы оны ойламай тұра алмайды және адам жаңа бір нәрсені көрсе мұны кім жасаған, бұл неге керек демей қоймайды? Сондықтан жаратушыны іздеп әркім әр түрлі ой жүргізген. Тіпті, ескі замандағылар жаратушы осы деп немесе осында жаратушының қасиеті бар деп күн, от, ағаш, тас сияқтыларға табынған. Немесе әр нәрсенің бір тәнірісі бар деп сурет жасап табынған. Онымен де тұрмай адам қолынан кел-

мейтін істерді істеген алдамшы жәдігөй, бақсы, дуана сияқтыларды да тәнірінің орнын басады деп сондайларға да табынған. Сөйтіп, соқыр кісіше сандалып жүргенде пайғамбар дегендер шығып, барлықтың бәрін жаратқан ие бар, өлген соң бір түрлі тіршілік бар, осы өмірде қылған ісіңе қарай ол өмірде де өлшеусіз бақ, қиын азап бар, мұны бізге сол жаратушы ие білдіреді дейді. Сіздерге ұқтыруға бұйырды деген. Ол кездегі адамның бір қатары бұған нанып ерсе де, бір қатары нана алмай бұрынғы қалып алып қалған әдетінен шыға алмаған.

Енді біліп жаратқан ие де жоқ, өлген соң өмір де жоқ деген жолдың түбінде осы барлық әлем неден бар болды деген ойдан шыққаны төменгі сөзден мәлім болды. Ескі заманның білімділері әр нәрсенің түпкі негізі неден жаралғанын тексеріп, тамам нәрсенің негізі төрт нәрсе деп білген. Онысы - от, су, топырақ, ауа. Олардан кейінгі білімділер ол төрт нәрсенің әр біреуі әлде неше негізден жаралғанын таба-таба жақынырақ кезде түп негізі сексен шамалы екенін тапты. Әр дененің көзге ілінбейтін кішкентай тараулардан қосылып жаралғанын тауып, ол кішкентайды қанша ұсақтаса да ақырында, тіпті, бөлуге келмейтін болады. Сол бөлінуге келмейтін түп негіздердің атын Европаша атом деп атап, арабша мадда немесе әсер деп атады. Біздің қазақша аты жоқ болған соң бұл кітапта біз оны атом, мадда деп атаймыз. Сөйтіп барша нәрсе сол сексен шамалы атомдардың бір-біріне қосылғанынан дене жасап, әлде неше түрге түсіп, бірі-бірінен өршіп, жаралып жатқанын тапқан.

Мұны алғашқы тапқан ион-грек жұртының Пифагор деген білімдісі. Кейбіреулердің сөзіне қарағанда Пифагор оны Финикия жұртынан үйренді дейді. Олай болса алғашқы тапқан Финикияның Садда деген қаласынан шыққан Моско деген адамы болады. Кім бұрын тапса да, бұл атомды басында не нәрседен жаралғанын, оның не іске жарайтынын білу үшін іздеп тапса да, гректің Эпикур уа Демокрит деген білімділері сол атомды дәлел қылып, барлық әлем атомнан өршіп жаралып жатыр, оны былай қылайыншы деп біліп жаратқан ие жоқ деген бір жолға негіз салды.

Араб жұртының патшалығы зорайып әр елдерді қол астына қаратқан Аббас тұқымы патша болған кезде ион-гректің білімділерінің жазған кітаптарын араб тіліне

көшіргенде осы атом туралы сөздерді араб тіліне көшіріп, мұсылман молдаларының ортасына: барлық әлем басынан бар ма еді? Соңынан жаралды ма деген дау кіруіне осы атом себеп болды. Соңғы кезде Еуропаның Гассенди, Декарт, Ньютон, Линней сияқты ойшылдары бұрынғы Эпикур, Демокриттерден қалған жаратушы не жоқ дегенді қайта жаңғыртып, Еуропа арасына сол ойдың жайылуына себеп болды. Және атомдар бірін-бірі тартып қосылуына бір күшті дәлел табылды. Ол әр нәрседі бірін-бірі тартатын қуат барлығы. Оны орысша притяжение деп, арабша тажазиб дейді. Мұны алғашқы тапқан Англияның Исаак Ньютон деген ойшылы.

17 жүз жылдарда /XVII ғасырда-күрастырушы/ алманың үзіліп жерге түскенінен ойлап тапқан. Бұл біліп жаратқан не жоқ дегенді ұғымдырақ айтсақ, әлемдегі бар нәрсенің негізі сексен түрлі атом, солар бірін-бірі тартатын притяжение заңымен қосылып, дене жасап, бірінен бірі өсіп, өзгеріп жатыр, оны былай қылайын деп әр қайсысын әр бөлек жаратып жатқан не жоқ және жан деген өз алдына бір нәрсе емес, сол атомдардан жаралған дененің бір қозғалысы өзгерістерінен шыққан сияпат.

Адам өлген соң дененің барша құраулары шіріп, шашылып, бытырап әр қайсысы өз атомдарына қосылып кетеді де, жан дегенің бір жола жоғалады. Сондықтан өлген соң тірілу жоқ дейді. Жақын кезде шыққан бір кітапта Еуропаның осы кездегі білімділері атомды электрия қуатымен әлде неше бөліп, ол ұсақтың атын электрон қойды дейді. Мұның арабша аты жоқ болса керек еді. Жақында бір оқыған кітапта "Хихату хахараба аниіе" депті. Мағынасы электрия талқаны деген-ау деймін. Бұлай болғанда атомдар да бөлінгені ғой. Осы кезде білімділер жоғарыда айтқан сексен шамалы негіздің бәрінің негізі бір нұр екен деп жүр дейді. Олай болса, барлық әлемнің түп негізі нұр болғаны дейді.

Нұр-жарық. Нұр күннен не оттан шыкса да жан-жағының бәріне күлтеленіп шығады. Нұр бір секундта үш жүз мың шақырым жүреді. Күннің нұры жерге 8 минут, 17 секундта келіп жетеді. Күннен де алыс кейбір планета жұлдыздың нұры жерге үш жүз жылда жететіні бар. Тіпті, алыстарының нұры жерге мың жылда азар

жететіні бар. Нұрдың жүрісін білімділер орысша Юпитер, мұсылманша Муштари деген.

- Планеттің /планетаның - құраст./ Пик деген төрт жолдағы Юпитерді айналғанда, көлеңке жағынан шыққаннан өлшеп тапқан. Ол Юпитер Күнді айналғанда он екі жылға жақын мезгілде бір айналып шығады. Бұл нұрдың жайын жазғандағы мақсұтым мынау нұр да өздігінен бар болмай бір нәрседен шығатыны, о да қозғалып жүретіні ойда болсын. Және барлық әлемнің ұшы қиыры жоқ көп зорлығы білінген әлемге қарағанда, білінбегендердің есеп өлшеуге келмейтіндігі оқушының ойында болсын дедім.

Жоғарғы айтылған барлықтың бәрі өздігінен жаралып жатыр, оны былай қылайын деп біліп жаратқан не жоқ деген жол әлдеқашаннан айтылып келе жатса да, әсіресе 17-18-19 жүз жылдардың аяқ шеніне шейін Еуропа ішіне көбірек жайылды. Олардың дәлелдерінің күштірек дегендерін айталық:

1-дәлел: қайта айналыс жолы.

Барлық нәрсенің түп себебі бұрыннан бар қуатты дене /сила вещества/ атом. Әр нәрсені өсіп-өндіретін сол дүниеде еш нәрсе жоғалмайды, бірақ өзгереді. Әр планета, Жер, Күн, Ай болсын басында газ, түтін, жалын сияқты болып көп заманнан соң салқындап қатты дене болып, осы бір калыбында қалмайды. Бірталайдан соң біріне бірі соқтығу сияқты бір себептермен қайта газ болып, онан сұйық, онан тағы қатты дене болып сол үш түрге түседі де жүреді. Қайта қатты дене болған кезде бұрынғысынан жер де, баскалар да не үлкен, не кіші дегендей басқа түрде болуы мүмкін. Және ол қайта жаратылыста жер де, адам, хайуан, өсімдіктер болады. Бірақ өлген соң бізден сезім кетіп, ол өзгерістен еш нәрсе сезбейміз. Ол қайта жаралыста біздің білім, шаруа, байлық, дене сияқтыларымыз мұнан, тіпті, басқа түрде болады. Және барлық әлем біржола газ болмай, бір жағы газ болып жатқанда, біржақтағылары катаяып, қайта жаралып жатса керек.

Мұның бәрін өзгертіп өзінен не шығып, не болып жатқанын сезбейді дейді.

2-дәлел: жаратылыс жолы. Мұқым барлықтың бәрін бар қылып тұрған жаратылыс жолы. Сондықтан біліп жаратушы не деген бекер сөз, ол жаратылыс жолы осы

жаралғандардың өзінен бөлек нәрсе емес. Осыдан бөлінбейтін заң барлықтың бәрі сол заңнан еріксіз жаралып жатыр. Ол заң өсіп өнуге, жоғарылауға ұмтылып ең жақсыны сайлап алады. Сондықтан бүтін әлемдегі планета, жұлдыздардың жаралысы, жүрісі, адам, хайуан, өсімдіктердегі һәм басқа нәрселердің дене бітімі, жаралысы, реттері толық жарасымды мақсұтты жолмен жаратылған дейді. Бұл - философ Литерие сөзі.

3-дәлел: тұқымдастық жолы. Жоғарыда айтылғандай, бар нәрсе өздігінен жаралып жатқан соң, жаратушы деген жоқ. Күрғақтағы хайуандар, адамдар, өсімдіктер, күстар - бәрі теңізден туған. Теңіз жерді орап алғандықтан су хайуандары, өсімдіктері күрғаққа шыққан. Жер жүзіндегі өсетіндердің, жандылардың бәрі басында су хайуаны. Неге десен, қырда не түрлі жандылар болса, теңізде де соған ұқсастар бар. Теңізде жылан, ит сияқтылар болғанымен тұрмай, құс сияқтылар да болған. Сондықтан бұларды бөлек-бөлек жаратқан ие жоқ дейді /Маисннің сөзі/.

4-дәлел: дене сезімі. Біз әр нәрсені денедегі сезімімізбен білеміз. Мұқым барлықтың бәрі жаралыс жолымен еріксіз бар болып жатқанын көріп біліп тұрмыз. Егер біліп жаратушы ие бар болса, бұл жаратылыс себептерінің түк керегі жоқ болар еді. Неге десен, бір жаратушы білімді күдірет бар болғаннан соң бұл себептердің керегі не? Сондықтан біліп жаратушы жоқ дейді. Бұл - Бюхнер сөзі.

5-дәлел: әр түрлілік. Барлық дүниеге қарасаң тасы, ағашы басқа өсімдіктер, хайуандар, адамдар, су, от сияқты, тіпті, біріне-бірі ұқсамайды. Бұл нені көрсетеді? Бұл әр нәрсе қалай болса солай кезі келгендіктен себебіне қарай жаралып жатыр. Оны былай болсын деп жаратушы жоқ екені осыдан мәлім дейді. Бұл Файсадан үш жүз жыл бұрынғы Демокрит сөзі.

* * *

Жоғарыда айтып едік, бұл біліп жаратушы ие жоқ деген жол XIX ғасырдың аяқ шеніне шейін Европа ішінде көбірек жайылды. Онан кейін бұл жол нашарлаңқырады. Оның себебі, магнетизм, спиритизм, телепатия дегендер шыққандығы болды. Оның мәнісі мынау: маг-

нетизм бір адамның жанының қуатымен әсер беріп, еріксіз ұйқтатып, сонан өткен бір істі немесе келесіде болатын бір істі сұрап ғайыптан хабар айтқызады һәм баска істерді істетеді. Спиритизм өлгендердің жанын шақырып келтіріп ғайыптан хабар айтқызады. Кейде қағазға да жазғызады.

Телепатия, тіпті, алыстағы тірі адамның жанымен өз жанын хабарластырып, соған ұнағанын істете алады. Осындай адам таңқаларлық бұрын сыры білінбеген метафизика жаралысы жолымен жоғары қуат барлығы анықталған соң, бұрынғы дене сезіміне ғана нанып, онымен білінбеген нәрсені ғана жоқ деп жүргендердің ойын шатастырып баска ойға түсіреді.

Жан, рух. Жан деушілердің сөзі жоғарыда айтылып еді. Сөйтсе де біраз ұғымдырақ қылып айталық: сөзі мынау - дененің арасы сезімнің орта тұрағы, центрі мида, ол токтаса, бәрі де тоқтайды. Сол мидағы орта тұрақпен мұқым денелер арасындағы сезетін, қимылдататын табыр-сіңірлерге тұтастыратын бір жалғастық / проводкі / бар. Сондықтан жан деген бөлек нәрсе жоқ. Егер жан бар болса, ми жан болар еді. Онын жан емес екендігін көріп біліп тұрмыз.

Дене әрқашан өзгеріп тұратын болғандықтан, жылдар, уақыттар өту себепті, біржола өзге дене болып ауысады. Адамның әр түрлі сезімі, әр істі істеуі сол мидың өзіне ғана біткен сезу, ескерулер. Ол денеше әрқашан өзгеріп тұрмайды. Адам өлген соң, дененің құраулары шашылып-бытырап баска бір өсімдік, хайуандарға кіріп араласады. Сөйтіп әркім өзіне арнаулы жаны болмай, біреуден біреуге көшіп жүретін болған соң, не дене, не жан қайта тірілу жоқ. Адамның сезімі, өмірім деп жүргені сол миға біткен сезу, әсерленудің жанаруы, әрбір жананы сезуі ғана. Өзге бөлек ешнәрсе емес. Ол өзгеріп тұрған дене бұрынғы дененің өзі емес, құры ұқсаған болады. Сондықтан, адам оны өзім деп біледі дейді.

Енді жан туралы ой жүргізген білімділердің сөзін айталық: Герман Шефлер деген білімді айтады: жан атом қуатынан құралған бір қуат дейді. Уиршо - тіршілік механика дене машиналарының 10 түрінен бір түр дейді. Доиуареман: әр тамырда электрия бар; ой денедегі атомдардың қозғалысының әсері дейді. Стуар-

мель: адамның тіршілігі бізге сондай қиын бір сырлармен байқалады. Дүние тіршілігі жаратылыстың өзге көп қиын сырларына қарағанда түпсіз, өлшеусіз; бос-тықтағы кішкентай арал сияқты дейді. Ж. Дольн: жан атом, дене емес, жаннан шыққан әсерлерде дене қасиеті, жөні, ой, оймен суреттеу, ойға түсіру сияқты жан қасиеттерінің түбі де жоқ, суретте және жан қасиеттері заман, уақыт астына кірмейді. Бұл - ақылдың өзінен шығатын қасиеттерді дене жаралысының еш сипатымен сипаттауға, өлшеп ұйқастыруға келмейді.

Бұлайша болып жан жаралысынан денеден шыққан соң, денедегісінен қуатты болып, тіпті, жоғалмайтындығы білінеді. Шын анықтап қарағанда, жан дене сияқты емес. Дене өледі, өзгереді. Жан олай емес, екеуі бірігіп тұрған кезде бірі-біріне қатты әсер береді. Ашу, жек көру, сүю сияқтыларда әсері бетке шығады. Жан қатты әсерленсе, денені қиыншылыққа түсіреді. Кейде қапиядағы қатты қуаныш, қорқыншы, қайғы адамды өлтіріп те жібереді. Жан мен дене біріне-бірі жат, бөлек жаралған болса да, бірігіп тұрғанда үстіп біріне-бірі әсер береді. Докторлардың айтуынша, бір нәрсені ойлап сүрендеген ой денеге әсер береді дейді /Дольн, Декарт/. Жан мен дене бір-біріне, тіпті басқа түрмен болса да, жаратушы ол екеуін бірі-біріне әсер беретін қозғалыстан болғызған жанға денесімен әсер беріп, денені жан әсерімен қозғалыс қылғызған дейді Олер.

Жан мен дененің бір -бірімен әсер беруі қайтарыс жолымен дейді, мәселен, тасқа соққан дауыс қайта естілген сияқты /Коддрс/ Жан мен дене арасында орта себеп болатын бір нәрсе бар, екеуінің де қасиетіне ортақ болатындықтан екеуін қосып жарастырып тұрған сол дейді /Ж. Дольн/. Бұл туралы былай айтады: жан бөлінуді қабыл алмайды. Және денемен бір жола бірігіп те қалмайды. Ол екі араға тағы бір нәрсе қосып, оның міндетін анықтауға ақылымыз жетпейді. Бірақ, ондай нәрсе бар болса, өлшеу, сипаттауға келмейтін бір мысал, яки қиял, сәуле сияқты болып, сол тамыр-сіңірлер арқылы әсер беретін шығар дейді /Ж.Дольн/.

Ж. Дольн және айтады: бұл ортақ дене дегенді айта-тын себептері Францияның военный академиясының /соғыс мектебінің/ үстінен қарайтын Доруцатстың магнетизм жолымен бір адамды ұйықтатып, соның денесі

өлімге ұқсас бір халге түскенде, жаны бұрынғы денеден шығып, сол адам қасында бір түрде болып отырғанын көргендіктен анықтап білдік дейді. Сондықтан, жанның түпкі негізі білінбегенмен, сол сәуле сияқты дене өлген соң да, сол жанның өз алдына біреу болып жүруіне жәрдемші екенін білдік дейді.

Және бір дәлелдері: 19 жүз жылдар ішінде болған Франция адамы Аланкардың айтуы солай дейді? Бұл жан шақырып алатын сперт еді. Оның айтуынша, жандар өз дүниелерінде біз сияқты барлар әр қайсымыз тірі күнімізде адам атанып, өлген соң жан боламыз. Бұл дене - ортақ дене, екеуі де жансыз ешнәрсе сезбейді. Ортақ дене тірі күнде денеді болса, өлгенде жанмен бірігіп кетіп біржола бар болады дейді.

Жаралыс /жаратылыс - құраст./ жолы физика жолымен табылмайтын, сыры білінбеген /физика/ нәрселер туралы Европа білімділерінің сөздері мынау: атақты философ Жостшбатия шын білгіш ғалымдар жаралыс ғылымының әр тарауында білімінің, тіпті, азғана екенін, білінбеген, сыры шешілмегендерге карағанда, білгендері ноль есебінде жоққа есеп боп қалатынына еріксіз мойындайды деген. Био деген білімді айтқан: барлық жаралыстың заңдарын ойласам, ұғындыруға шамам келмей таңқаламын. Кейбір жазушылар бізді қанағаттандырмақ боп, терең ойларды білгізбек боп көп кемшіліктің ұғымсыз жаратылыс жұмбағына карағанда, бос сөз болып қалатынын шын батылдықымен айтамын дейді.

Герберт Спенсер күн сайын білінуі қиындаған сырлар туралы қанша дау айтысып, ой жүргізсең соншалық ашық /форма/ нұсқада адамнан үстін бір нәрсені барлыққа келтіруші, бұрыннан бар, тіпті жоғалмайтын бір қуаттың барлығы аңғарылады дейді. Проф. Фонтель "Білім айналасында" деген кітабында айтады: жаралыс физика бізге ең керектігі біздің тоймаған ақылымызды тойғызатындай емес, ең зор керегі барлықтың бәрін жаратушы иені тануға қарай жетелеуінде һәм соның күдіретінің өлшеусіз зорлығымен біздің ақыл сезімімізді таңғалдыруда деген. Руссо деген атакты поэт /ақын/ айтқанмен, басында адам тәңірінің барлығына нанбаса да, толықтыққа жетеді деп ойлаушы едім. Аяғында онымның бекер ой екендігін білдім. Тәңірінің барлығына ақылымен әбден нанбай тұрып адам толық

тазалыққа жете алмайды деген зор философ Биренжие. Дін мәселесі шешілу үміті таялды деген Жан Жак Руссо, Ламетри, Лемке, Мишель, Кеттле сияқты неше жүз білімділер адамның ішкі ыдынын тексеріп, дүниені жана бір дін қаптаса керек деген.

Жоғарыда аталған Фонтель айтқан: адамдар жаратылыстың негізгі сырын білуге соншалық нашар. Білмегеніне карағанда, білгені жоққа есеп. Сөйтіп тұрып себебін, мәнісін таба алмай нәрсені біржола жоқ деп таласады. Мұның сезімі дене сезіміне ғана нанып, басқаға нанбай терең ойлағандықтан жалғыз дене сезіміне ғана нанып тұрса көп шатақ ойлар, даулар болмас еді деп жаралыс жолымен қуып, сыры табылмайтын /метафизика/ істі ойлауға бөгет болуды да ойласқан. Мәселен, 1797 жылы туып, 1857 жылы өлген Огюст Конт позитивизм /шын анық/ деген бір жол шығарды. Оның қорытындысы мынау: көзіміз көріп, өзге сезімімізбен әбден анықталмаған һәм жаралыс жолы физика ғылымымен тексеріліп шындығына көзіміз жетпеген нәрсеге әуре болмайық деген. Бірақ адамда жаралыс жолынан жоғары бір қуат барлығын сезетіндік бар болғандықтан, күн сайын бұрын сыры білінбеген нәрсе табылып, бұрын тіпті мүмкін емес дегендеріміз әншейін дағдылы нәрсе болып, оны күнде пайдаланып отырғандықтан ол Конттың сөзіндей сөздер адамды жаралыс жолынан жоғары қуатты ойланудан тоқтата алмайды. Осы кезде Европада әлде жүз ғалымдар магнетизм, спиритизм, телепатия сияқты ғылымдарды құрал ғылып күні-түні жан мәселесін тексеруде.

Сыры жасырын нәрселермен жан туралы, тіпті, қымбатты кітап жазған Камиль Фламарион айтқандайын біз жалғыз ғана дене сезіміне тоқтап қалсақ қатты алданамыз. Иондық-гректің Пифагор деген білімдісі, тіпті, кішкентай жердің айналасында өзге зор планеталар айналғаннан гөрі жер һәм өзге планеталар Күннің айналасында айналғаны ақылға сиымды. Аспаннның механика заңына да жөн дегенде сол заманның зор ойшылдары Платон, Архимед, аспан ғылымына жүйрік Птолемей, Гиппарх күлкі қылмас еді. Сократ жаратушы не бар деймін деп не көрмеді. Галилей өзге планеталар жерден үлкен дегені үшін не көргенін білесіздер. Ауа /воздух/ кислород-азот деген екі газдер қосылға-

нын тапқан Лавуазьеге онысын теріс көріп, химия ғылымына жүйрік, академия члены Боуме протес қылғанына дым көп.

Архимед Файсадан 287 жыл бұрын болған /грек-ион/ көп уақыт өткен де жоқ. Сондай жаңа сыры ашылған нәрсенің бәрі басында күлкі болып, аяғында шын болған дейді Фонтель. Осы күнде сыры табылған физика жаралыс жолынан жоғары қуаттың барлығын 1738 жылы туып 1815 жылы өлген Месмер деген Германияның докторы хайуан магниті деген нәрсені тауып сонымен ауруларды емдеген. Оны бүкіл Европа білімділері тексеріп бір қуаттың барлығын мойындаған. Месмер өзі доктор, көп ғылымды адам, бірақ емдеуді ғылым жолымен емес, бір шелек суды өзінің бір түрлі жолымен магниттейді де, сол суға кейі қолын, кейі аяғын сұғып, кейі құйынып жазылады. Суды магниттегенде сикыршы жәдігөйлер сияқты ақылға қонымсыз, Алатау жақтағы қаракүрт шаққанды емдейтін тарамшы дейтіндер сияқты-ау деймін.

Францияда оны тексеруші комиссия шығып, хайуан магниті түбі білімсіз болса да, әсер беретіні рас екен деп жар салған. Бұл хайуан магнитінің түбі білімсіз болғаны сияқты электрияның да түбі білімсіз. Бірақ электрияның не нәрседен шығатыны менен неғылып іске жарайтыны табылғандықтан, ғылым еріксіз қабыл алып отыр. Сымсыз телеграмм шықпай тұрғанда жаралыс жолымен іс қуғандар оны мүмкін дер ме еді? Соған қарағанда магнетизм, спиритизм, телепатиялар да бүгін түп себебі табылмай тұрған қуат екенін мойындау керек дейді. Білімділер бұл гипнотизм, спиритизм, телепатиялармен ауыр нәрсе жеңілденеді, жеңіл нәрсе ауырланады, тірі адамды ұйықтатып, жанын әлденеше жүз шақырымдарға жіберіп ғайыптан хабар алады. Өткенді, келесіні сөйлетеді. Өлген адамның жанын шақырып алып сөйлеседі, жазғызады. Сондықтан олар жанның барлығы, тіпті жоғалмайтындығы анықталды дейді. Мұның бір қатар шартын тапса әркім өзі сынап білуге мүмкін. Жоғарыда аталған Месмер мен Калиостро деген адам Европа білімділерін таңқалдырған. Калиостроның қылған ісі 18 жүз жылдар Францияның наследнигі /орынбасары/ болып, онан кейін король патша болған, аяғында еліне зү-

лымдық қылғандықтан өлтірілген ХҮІ Людовик деген болған.

Соның наследник күнінде соған тиіп неке қиғызамын деп Францияның патшасы тұратын Париж деген қалаға бара жатқан Мари Антуанетта деген қыз жолда Францияның бір аксүйегінің үйіне түскен. Сол үйде Калиостроға кез келген соң, оның ғайыптан айтатынын естіген соң Мари Антуанетта Калиостроға бал ашқызып беріңіз. Менің осы некемнің арты не болар екен деген. Калиостро бал ашпаймын десе де қыз болмаған соң, бір шелек судың айналасында әр түрлі істер істеп, ұғылмайтын сөздер сөйлеп, қызға осы судың түбіне қара, өмірінді сонда көресің деген. Қыз суға біраз қарады да, ойбай деп талып қалды. Есін жиған соң қыз да, Калиостро да еш нәрсе демей жөніне кете береді.

Қыздың талған себебі, сол судың түбінде көп адам жиылған. Ортасында өзі. Өмірінде көрмеген бас кесетін машинаға жазалы адамдарды әкеліп бас кесіп жатқандарды көрген. Аяғында Маридің өзін де сол машинаға әкеліп бір тесігіне басын сүкқанда, машинаның жоғары жағынан бір балта сияқты нәрсе Маридың басын қиып бір шылапшында домаланғанын көріп, сонан шошып қалған. Мұның бір таңырқарлық жері ол кезде бас кесетін гильотина деген машина жер жүзінде жасалған жоқ-тығын.

Онан соң Мари наследникпен некеленген. Бірталай уақыттан соң король болған. Онан да бірталайдан соң үкімет басты қинамай тез кесетін айла іздеп жүргенде, профессор Гийотек деген бір бас кесетін машина тауып, соның суретін салып, қалай істейтін жайын жазып абақты бастығына берген. Ол апарып корольға көрсеткенде, Мари корольдың қасында болғандықтан, әлгі машина суреті баяғы суда көрген машинаны дәл өзі болғандықтан, Мари ойбай деп талған. Есін жиған соң король неге тандың дегенде, баяғы көргенін айтқан. Онан бірталайдан соң аяғында Маридің де, корольдің де басы сол гильотина дегенге кесілген.

Калиостроның шын аты Джузеппа Бальзамо. Жандардың насихатымен атын Калиостро деп өзгерткен, заты италян. Жоғарыда жан туралы аты аталған Аланкардың шын аты Рауэль. Ұждан насихатымен өзгертілген, заты француз. Осы француз сперттерінің жолы сол

Аланкардың жазып қалдырған кітабының жолы. Бірақ оны француздар ғана ұстайды.

Англия сперттері оны теріс дейді. Брахман дініне ұқсас, мәселен, өлген соң жаны бір хайуанға кіріп, сонан және біреуге кіре-кіре әбден тазарады. Мұны жандар солай айтты дейді. Англия сперттері жан басқа хайуанға кірмейді, кей жандардың сөзін материализмге /жаралыс жолы дене жолына/ ұқсайды. Кейінгі басқа жолға ыңғай болады. Мұндай бір-біріне шатақ жан сөздеріне Аланкар себеп көрсетеді. Мәселен, адамдармен хабарласатын, көбінесе төмен дәрежелі жандар болады. Сондықтан, олардан шатақ сөз шыға береді. Кейбір сөздер надандар сөзі сияқты болатыны сонан. Бұл Аланкардың "Лажаз" деген кітабында сперт жайын, әсіресе жан жайын әңгіме сияктандырып мысалдап әдемі суреттейді. Мұның қылған істері көп. Оның бәрін жазбай-ақ сперттердің сырын табамыз деп ізіне түскен білімділердің бір сөзін айтайын. Морс Лошатый деген "Білім лұғат" деген кітабында айтады, сперт туралы ойлаған ойлар бұрынғы ойлаған ойды өзгертіп, жоғарырақ ойлағандарды таңқалдырар. Бұл спиритизмнің тамам ғылымды жұрттың арасына кіріп кетуі кешікпей-ақ мұны анықтап жарыққа шығарушы Аланкарды 19 жүз жылдықтың ең зор ғылым өнер шығарушысы дегізер дейді.

Магнетизмді, спиритизмді жөдігөйлік, мұның сырын ашып һәм маскара қылайық деп Европа білімділері ізіне түссе де, көзі жеткен соң бір қуаттың барлығын еріксіз мойындады. Кейбіреуі өзі істеп көріп анықтайды. Бірақ түп себебін тапқан әзір ешкім жоқ. Сол ізерлеген білімділердің сөзін айтайын. Ожен Воннер айтады: мен басында спиритизмге күліп едім, енді оным ақымақтық екенін білдім дейді. "Равель" газетінің ғылым туралы жазушысы Виктор Моние айтқан: бұл спиритизм физиктердің /дене/ жаралыс жолын қуғандардың құлаған ойларының үстіне балта көрмеген орман ағашы жоғарылауда деген. Сол газеттің бас жазушысы Август Багери айтқан: алғашында Америкада таяқ жеп, аяғында анықтығына он төрт мың адам нанып қол қойған спиритизмге өзін тәжірибе қылып, сынап еріксіз нандым деген. Оның "Миед Дели Стуар" деген кітабы бар. Сонда белгілі сперт Дожерден деген әйелдің істері туралы сөйлейді. 1896 жылы Нансы дәрігерлік факульте-

тінің профессоры Брангайер магнетизм жолымен ұйықтатып емдеуге бола ма екен деп бір адамды ұйықтатып сынағанын айтады. С... ұйықтатып оянганда /оған/ артындағы столдағы күміс қасықты қалтаңа тық, мені көрмедім де дейді. Ол оянганда алдындағы күміс сағатын алып, жоқ бұл ұрлық болады, бұл жарамайды деп қайта қойды дейді. Ұғындыруым нашар болғанын біліп, бір күні тағы артындағы күміс қасықты ұрламасқа лажын жоқ, қалтаңа тық мен көрмедім. Ол оянганда артындағы столға қарап қасықты алды да не болса да лажым жоқ деп қасықты қалтасына тықты. Мені көрмедім деді.

1843 жылы Парижде шыққан "Клуб" газетінің 14 июньде шыққан номерінде Гартс Догасиен қол қойған "Ұйқыда кезу" деген мақалада айтады: Валери Обал көшесінде 243 нөмірлі үйде доктор Коканның ауру қарайтын бөлмесінде гипнотизм жолымен қатты ұйықтатқанды көрдік дейді. Лапонтин деген гипнотезер 22 жасында бір әйелдің шіріген тісін докторға алдыру үшін ұйықтатып, денең түк нәрсені сезе ме деп сұрағанда, сезбейді деп жауап берген соң, әйелдердің қалпақ шәлі бекітетін инелерін әлгі әйелдің бетіне, білегіне, тіліне ине сұқса да түк сезбейді. Доктор әдейі ауыртпақ болып, тісінің етін қандауырмен тіліп, тісін суырғанда қаны бүркыраса да әйел түк білмей, оянған соң да түк ауырмағанын айтты. Сонда жиырма шақты кісі көріп тұрдық дейді.

Мұнан отыз жылдай бұрын Үндіқытай теңізіндегі Францияның пароходындағылар спиритизм туралы сынау үшін, жан шақырып сөйлесіп отырғанда, бұрын өлген жолдастарының жаны келіп, мен өлмей тұрып кеме бастығы капитаннан бес франк жиырма бес центі ақша қарыз алып, соны төлеп алмай өліп едім. Сол маған қиын болып жүр. Сіздер мархабат қылып капитанға сол ақшаны төленіздер деген. Капитаннан сұраса ұмытып қалыппын деген. Аналар жалынып сол жылғы книгасын қараса, дәл болып шыққан.

Марсельде осындай бір сынау жасап отырғанда, бір жан кеп көршілеріңізде қант саудагерін шақырыңыз, соған айтатын бір сөзім бар десе, саудагер мұндайға нанбай жәдігөйлік дейтіндігінен келмейді. Жан: келсін. Қызыл теңізге жіберген кемесі жайында айтамын деген соң саудагерді жалынып жалпайып алып келгенде, кане

жәдігөй маған не айтасың дейді. Жан айтыпты: мені каралағанда не табасың сорлы, сен сәрсенбі күні Қызыл теңізге бір кеме жібердің, сонша кант, сонша қызметші, сондай жолаушы бар, капитаның пәленше, кеме он екі сағаттан соң толқынға ұшырап, жағаға тоқтап, оны-мұнысын түзетіп және жүрді. Ион жиегіне шейін жақсы барса да, Метабан тұмсығында қатты толқын болып, компасы /қыбыламасы/ сынып жолдан адасты. Таңға жақын бір нәрсеге қатты соқтығып, бір адам тірі қалмай суға кетті. Мен солардың бірінің жанымын. Саған хабар бергелі келдім. Өкімет есітіп, тексеріп жатыр. Бұрнағы күні пристанға хабар келеді. Сонда менін жәдігөй емес-тігімді білерсің дейді. Айтқандай хабар келіп бәрі дәл шықты.

Спиритизм жайын тексеруші Озен Носи жазады: 1759 жылы Англияның әскері Американың тұрғын халқымен соғысқандағы коменданты Цицерь Уильямс, Джонсон Сосет Мэрдағы Американ адамдарына елші жіберіп, Нигера қаласына келсін, сол жерде бітім шартын жасайық дейді. Алдындағы соғыста американдықтарға қолға түскен Александр Калмри деген офицері елші барғанда Американың қолында екен. Сол айтады: Елші келген соң, американдықтар "Зор тасбақа" деген жанды шақырып, соған ақылдаспақшы болып, бір үлкен шатыр тігіп, жан шақырушысы шатырдың жанында әлденелер істеп, ұялмайтын сөздер сөйлеп, шатырдың алдына етпетінен жатты. Сонда шатыр солқылдап біресе олай, біресе былай қисайып, ішінен әлдене түрлі қорқынышты дауыстар шыққан соң, жан шақырушы шатырға еңбектеп кіріп, біраздап соң терлеп шыққан соң, халқы "Зор тасбақа" не айтты деп анталады. Сонда жан шақырушы барғанымызды ұнайды, комендант бізге көп сый беріп қайырады, ішінде сондай-сондай сауыттар, бәлендер бар дейді. Аяғында соның бәрі дәл шықты дейді.

Париждегі спиритизм мектебінен оқып шыққан түріктің Хасан Марзух деген сперті: спиритизм, магнетизм туралы Стамбулда бастырған кітабында айтады: біз Парижде бірталай сперт жан шақырғанымызда көбінесе Жаксаза деген жанды шақырушы едік. Онымыздың себебі, оның айтқаны дұрыс шыға беруші еді. Бір шақырғанымда түрік сұлтаны Фабулхамиттің зұлым-

дығын халқы қанша уақытқа дейін тартады деп сұрағанымда:

-Патшалығының отыз үшінші жылының тоғызыншы айында тақтан түседі,- деді. Өлімі қашан дегенімізде, Австрия-Венгриядағы Франс Иосифтың өлімінен кейін болар, алты айдан кейін бе, қалай деді.

Ғабдулхамиттің түсуі айтқанындай шықты. Ғабдулхамит Сламекте өлді деген хабар өтірік болады. Енді өлім туралы айтқаны қалай болар екен? Соны ескеру керек дейді Хасан. Ол кітабын Ғабдулхамит түскен соң 1909 жылы бастырған.

Спиритизмнің Америка, Европада алғаш анықталуы. 1847 жылы Германияның Нос фамилиялы бір үйлі жаны Америкаға келіп, Гизоиль қышлағында тұрды. Бұл Гизоиль Нью-Йорк қаласында Аркадие ішіндегі Ден-Котлада болады. Фамилиясы Америкаша Фокус болды. Бұл бір үйлі жан бір әке, бір шеше, екі қыз. Қыздың үлкені Маргарет 15-те. Кішісі Кейт 12-де. Бір қатардан соң тұрған үйлерінің төбесі, едені, қабырғасынан неше түрлі дыбыстар шығатын болып, аулақ қалған үйдегі көрпе-жастық сияқты нәрселері ауысып-шашылып қалатын болады. Басында көпке шейін қорықса да, Кейт үйрене келе, ақсақ шайтан, менің істегенімді істеші деп қолын о да шығаратын болды. Сөйте-сөйте жан екенін біліп, Кейт сперт болды. Онан кейін Аери дариясының жағасындағы Ошестр қаласына көшіп келіп, неше түрлі спиритизм ісін көрсете бастаған соң, халық неше рет комиссия шығарып тексерсе де, шығарған комиссияның бәрі алдаусыз, айласыз бір қуаттың барлығын растады. Қара халық оған да болмай, бұл жәдігөй, мұны тірідей кескілейміз деп Кейтті өлтірмекші болғанда, өздері қасиеттейтін бір Джорж Обленс деген сопысы: мені өлтіріп, денемнің үстінен өтпей, Кейтті өлтіре алмайсыңдар деп Кейтті азар алып қалған. Онан соң Американың Однос Мефс, Руберт Кеер һәм Лондондағы профессор Крокс сияқты данышпандар тексеріп алдау, айласыз бір қуат барлығын анықтадық деп жариялады. Жоғарыда аталған "Ревель" газетінің бас жазушысы Август Багеридің Америкада таяқ жеп, аяғында шындығына он төрт мың кісі қол қойған спиритизм дегені осы Кейттің ісі. Англияның атақты білімдісі Цормент Крокс айтады: -Еш бір ғылым білмейтін бір сперт

жан шақырып келтіргенде, ғылымды философтардың сөздерімен сөйлесіп дұрыс шығады деген соң, соны өзім сынап айтқан сөзімнің бәріне де ғылым жолымен жауап берді.

Әншейінде ғылым түгіл жай сөзге жауап бере алмайтын надан дейді. Францияда атақты сперт Жанна д'Арк деген қыз жанның даусын естіп соны қағазға жазып отыратын болған. Колбен Штобе деген сперт ақ қағазды столға не сандыққа салып қойса, жан соған жазып кетеді дейді. Громоотвод / жай тартатынды/ шығарған Бенжамин Франклиннің жаны сперттерге келіп спиритизм жайын үйретеді дейді. Кейбір жандар артынан дұға қылып, күнәмды кеш деп сұрайтын кісім жоқ. Сондықтан жоғарылай алмай жүрмін дейді. Кейбіреуі мойнымда қарыз кетіп, сол бөгет болып жүр деп айтады дейді. Тіпті бір таңырқарлық іс. Сперттерге орысша Марс, мұсылманша Марных деген планетадағылардың жаны келіп хабар алысады дейді. Олардың бір түрлі тілі бар. Соның бір-екі ауыз сөзі мынау: "Кеуи қашан бри-мер ем на еб", ол - тағы қашан келеді деген сөзі.

Атақты бәйт ақын-жазушылардың бірқатары спиритизм туралы ойларын өлеңдеріне қосқан. Бұл сөзіме Тиопель Коньенің "Спирит" деген кітабы мен Мышланың "Махаббат" деген кітабы куә. Францияның атақты ақыны Виктор Гюгоның спиритизм туралы айтқан жырының мағынасы мынау: Сөз сөйлеп қозғалатын столды бір талай жандар ермек қылып көңіл жұбатады. Ашық ұғысайық, мұндайды жеңіл есептеу орынсыз. Ісі ғылыми ең зор ғалымдар енді бірі Германия тілінде "Спенс" газетасы оны да өңкей білімділер шығарған фахризм деген болады. Ол-Үндістан дуалыларының ісі. Оларды фахр дейтіндіктен фахризм атанған. Олар оқымай, ешкімнен үйренбей-ақ өзін өзі жөндеп тазартпай-ақ адам істей алмайтын істер істейді. Мәселен, бір үйде отырған бір қатар кісіге менің рұқсатымсыз еш қайсың қозғала алмайсыңдар десе, ешбірі қозғала алмай қалады. Бұл бақсылардың жолы болса керек. Жас күнімізде бақсылардың асау атты жүгенсіз мініп үйге кіргізгенін, алты канат үйдің шаңырағынан секіріп шыққанын көріп едік. Әншейінде оның бірін істей алмайтындығы анық. Жоғарыда аты жазылған түрік сперт Хасан Марзух кітабында айтады. Бір адам көз тигізші деген соң, соған

анау какладан алғаш кім кірсе, соған көз тигізші дедік. Біраздан соң қашырға мінген бір топ молда кіріп еді. Өлгі адам тұра келіп қадала қарады. Екі жүз адымдай жерде келе жатқан поптың қашыры тайып жығылып, анадай барып құлады дейді. Қасына барсақ, еш жері ауырған да жоқ қашырын мінді де жөнелді. Көшедегілер қашыр таймаушы еді деп аң-таң. Біз көз тигізгенше аң-таң болдық дейді. Кейде тірі адамның жаны дене сезімсіз-ақ ғайыпты біледі, адам істей алмайтын іс істейді. Орысша лунатизм, Европаша сомнамбулизм дегенді ғылым оқығандар біледі. Ол біздің қазақша айтқанда, кейбір адам ұйқысырап жүріп кетіп әлде не түрлі істерді істеп, қайта келіп жатып қалады да, оянғанда онысын білмейді. Оны біздің тілде ұйқыда кезу дейді. Мұндайлардың кейбіреулері биік үйдің шатырына шығып, таймастан дәл шеткі қырымен айнала жүріп келіп, сатыдан түсіп төсегіне жатқан. Ол жүргенде дымды мүлде сезбейді, ұйқыдан оянған соң онысынан өзі түк білмейді. Мұндайлар көп болады. Ондайды өзіміз өз көзімізбен де көрдік. Кейбір адамдардың пәлен жерім тартты, онда солай болушы еді дегені де дәл шығады. Кейде көрген түс бұлжымай дәл келеді. Ол да, тіпті көп. Италияда дүние аралап жүрген бір қатын айнаға қарап киімін түзеп тұрғанда, Парижде қалған 13 жасар жиені айнада көрініп, көрдің бе шеше, мен өлдім деген. Ол баланың шешесі әлгі қатынның сіндісі еді. Жақында жазған хатында ондай жаманат жоқ еді. Келесі хатта жазбаса да қатын шыдай алмай Парижге келсе, дәл айнадан көрген күні жисні өлген екен. Сіндісі апам қайғырар деп хат салмайды.

Америкада бір адам өзінің жақын қарындасын қиянатпен алдап, жақындық қылып, ол буаз болып қалған соң, халықтан жасырып, елеусіз орынға қойса да білінетін болған соң, қызды өлтіріп көмген. Біраздан соң бір диірменшіге түнде әлгі қыздың үрейі аруағы келіп: мені ломмен өлтіріп, бәлен жерге киімімді, бәлен жерге денемді тықты. Соны судьяға айтпасаң өзінді жазым қыламын деген. Сонда қыздың миы бырқырап, қан ағып, миынан дене суреті түгенделген. Жас баланың сәулесі көрініп тұрыпты. Диірменші судьяға айтпаған соң, үшке шейін тыныштатпайды. Аяғында айтып тексеріп, айтқанындай шыққан соң, сперттерге сол қыздың жанын

шақыртып алып, үйдің төрт қабырғасына сегіз жерден сурет тартатын аппарат қойып, соған қыздың жаралы пішіні иығынан көрінген баланың сәулесі түсіп, сол сурет күні бүгін ғылым жиналысы үйінде тұр дейді. Спиритизмді алғаш ашқан Кетти Кипикак деген Америка әйелі де сперттерге келгенде фотография сурет тартатын аппаратпен алған сурет бар дейді.

Бір ғылымды қатын түнде қорасындағы иттер үрген соң, тысқа шықса ешнәрсе жоқ болған соң, қайта келіп шамын өшіргелі жатқанда күнде жеміс сатып жүрген бір кедей қатын көрінеді де, мен бұрынғымнан да сорлы болдым дейді де жоғалады. Қайдан келгенін білмей есікке қараса, ілулі тұр. Ертең ерте әлгі бейшара қатынның үйі өртенеді. Бұған көрінген кезде жемісті қатын үйінде ұйқыда. Үйде аман қалған адамдар жаралыс жұмбағын шеше алмағандықтан, әлде қайда сандалып, ойлағандарын идеалист дегендердің сөздерін оқыса байқалады.

Олар дүниеде нағыз шын нәрсе жоқ дейді. Осы бар деп жүргеніміз құры ғана қиял, айнадағы көлеңке, не сағым сияқты нәрсе. Нағыз шыны бұл емес дейді. Дәлелдері: сезімдеріміздің бәрі бізді алдайды. Мәселен көз алыстағыны сағымданғанды әлде не қылып көрсетеді. Құлағымыз да бір дауысты әлде ненің дауысы сияқтандыра, ойымыз да бір нәрсені шын деп байлап, онысы ката болып шығады. Тіпті бізде дәлін табарлық сезім жоқ. Және ұйқымыз бен ояуымыз бірдей. Ұйқы тұс көргенде әлде нені көрмейміз. Ояуымыз да сондай. Түстің бекер екенін, ояудағымыз анық екенін айыратын қаруымыз жоқ. Бір сенген дене сезіміміздің бәрі алдайды. Сондықтан ұйқыдағымыз, ояуымыз бірдей.

Баяғы Платон деген білгіш өзінің "Республика" деген кітабында Троглодит деген адамдар болыпты деп мысалдайды. Олар зындан сияқты бір қараңғы үңгірде өскен, өмірінде жарық көрмеген. Соның бірі әлде қалай кез болып, үңгірдің аузын бекіткен есікке қақтығып, есік ашылып тысқа шыққан. Басында көзі шағылысып түк көрмесе де, үйрене келе күнді, ағашты, суды, шөпті, тауды көріп қуанып, тамашалап, жолдастарына келіп айтса, мынау жынданған екен деп күлкі қылыпты. Әлгі байқус анық көрген табиғат қасиеттерін айтпай тұра алмай, шын дей берген соң, аналар оны ұрып-соғып қойғызбақшы болады. Бірақ оларды сөуге де бол-

майды. Себебі, өмірінде ондайды көрген жоқ. Не барып олар да тексеріп көрген жоқ. Өйтіп сынап қараса ана байғұсты сөкпес те еді. Сондықтан біз өмірімізде көргеніміз жоқ ондайды, білмейміз, біз білмеген соң ол айтқаның жоқ нәрсе дейді де қояды. Оған лажың не?

Бұл кітапты сөздің түп мақсұты барлықты басқа жаратушыда білім бар ма, жан өлген соң жоғала ма деген еді. Бұл екеуін бар, жоқ деушілердің сөзін білгенімше жаздым. Және жан жоқ деушілерге қарсы дәлел қылынып тұрған магнетизм, спиритизм, телепатия, фахризм, лунатизм, түс сияқтыны көбірек жаздым. Оны көп жазғаным қызықты ертегі айту емес, әр түрінен біреуін көрсетпекпін.

Жоғарғы тәңірі бар ма деген екі сұрауға баяғыдан бері талай жауап айтылып, талай ой жүргізілген. Сол жауап пен ойлардың кейбірі үстін болып, кейде анасы үстін бола келген. Бұл туралы қайсымыз қандай дәлел айтып, қандай ой жүргізсек те, сол ескі замандағы бір ойшылдың әніне басатынымызға дау жоқ. Менің ойымша, ескі замандарда ойламаған ой, айтылмаған сөз, істелмеген іс қалған жоқ. Бәрінің басын олар бастап кеткен. Бірақ көп заман өту, қазаға ұшырау сияқты себептермен жоғалған, ұмытылған. Өйтсе де қаншадан кейін екенін өзі білсін, келген уақытының киімін киіп жаңарып шыға келеді. 17, 18, 19 жүз жылдарға Европа білімділері баяғы грек-ионның Эпикур, Демокриттерінің ойларын жаңғыртып отырған жоқ па? 19 жүз жылда болған Дарвин әлде қашан сүйегі қурап қалған Мгигеннің таяғына кез келіп, соны үкілеп отырған жоқ па? 16 жүз жылдағы Коперник сүйегінің күлі де қалмаған грек-ионның Пифагорының бөркін тыстап киіп отырған жоқ па? Жакын арада таптық деп жүрген электрия қуатын грек-ионның әлде қашанғы табысы тапқан жоқ па еді?

Әнші, күйші кетседағы,
Ән менен күй баяғы.
Олар өзі өтседағы
Қалды бөркі, таяғы.

Сол сияқты біз де жоғарғы екі сұрауға өткен білімділердің сөзінен қорытып оның үстіне тұңғыш ой деп өз ойымыздан жамау салып, бөрік жасамақпыз. Бірақ

тұңғыш дегеніміз әлде қашанғы кімнің ойы болып шығарын білмеймін.

ҚОРЫТЫНДЫ

Барлықтың түп себебі жаратушының білім, күдірет шеберлігінде өлшеу жоқ. Дәлелдерім: ғылым жолында бұл барлықтың ешнәрсесі өздігінен бар бола алмайды да, қозғала алмайды. Ол бар болайыншы, қозғалайыншы дей алмайды. Бұған себеп керек. Егер ол себепке де бір себеп керек болып, себептің түбі жоқ болады делінсе, ең түбі себепсіз, бар себеп болмаса болмайды. Сол себепсіз бар болу себеп жаратушы болады. Егер сол себепсіз бар болған атом, нұр сияқтылар делінсе, олар себепсіз бар болған нәрсе емес, дәлелім - оларда қозғалыс бар, қозғалуда, жүрісінің өлшеуі бар. Өлшеулі нәрсе өзі бар болған емес. Егер қозғалыс притяжение, отрицание өзіне тарту, әрі итеру заңымен делінсе, ол қозғалысқа да себеп керек. Ол заңды салушы керек. Және атом сияқты түп негізде ерлі-қатындылық сипат бар. Мәселен, сила вещества /қуатты дене/ ол скеуі бір-біріне мұқтаж, олай болған соң ондай нәрсе өздігінен бар болды деуге қисынбайды. Сондықтан олардың түп себебі себепсіз бар себеп, түп жаратушы. Ол түп себептің білім күдірет шеберлігінде өлшеу жоқтығы мынадан анықталады. Барлықтың не нәрсесіне қарасаңыз да мақсұтсыз, керексіз жаралған емес. Бәрін айтпай-ақ өз көзіңізде ойлаңыз: құлақ, мұрын, ауыз сияқты мүшеніз мақсұтпен жаралғанын көрсіз. Ғылым жолымен өсімдік ағаштардың тамыры, өзегі, қабығы, жапырағы, гүлі сияқтылардың бір де бірі бұл мақсұтсыз деп айта алмайсыз. Бұлар нені көрсетеді? Түп себептің бүйтіп салған жолына қарағанда, оның білім, күдірет шеберлігінде өлшеу жоқтығын анықтайды. Егер осының бәрін істеп шығарып тұрған түк сезбейтін соқыр табиғат болса, онан мұндай мақсұт, білім, ерік, гармония тартып жарасым тандау жоғарылау шыға алмайды. Өйтіп кез келгендіктен еріксіз жаралып жатыр дегендерді жан ғылымына жүйрік психолог, өлермен философ Вольтер ақылдары шатасқан деп сөккен. Себебі, толымды нәрсенің толымды болатын себебі, толымсыздық ісі де толымсыз болатынын ғалымдар түгіл жабайы кісі де білсе керек.

Біз естінің ақылын, күштінің қуатын, ұстаның шеберлігін ісінен танимыз. Менің ойымша, бүтін барлықтың бәрі бізді осындай болмақ жолды салған түп жаратушының білім, күдірет шеберлігінде. Өлшеу жоқ деп бізге секунд сайын айғалап тұр:

Бізге дүние түпкі сырын,
Көрсетіп те айтты ғой,
Елемеді оны біздің
Тіпті өзімізшіл мисыз ой.

Әлде түп жаратушы туралы біреу былай да айтар: түпкі жаратушы сіз айтқан себепсіз бар себеп-ақ болсын, бірақ соның бар қылған атом сияқты негізден шығып жатқан сансыз нәрселердің бәрін де сол түп жаратушы жатыр ма дер? Бұған жауабым мынау: Мәселен, мен асқан білімді, өнерлі болып, керек нәрсенің бәрін жасап шығаратын зор машина жасасам, соның істеп шығарған нәрселерін мен жасады дейсіз бе, машина жасады дейсіз бе? Бер жағынан қарағанда, дәл сол кезде жасап шығарған машина ғой. Ал, ол машинаға соншалық қуат шеберлік берген мен ғой. Маған сондайлық білім, шеберлік һәм машинаға керекті нәрселерді шығарып тұрған жаралыстың негізгі табиғаты ғой. Ол негізге соншалық қасиетті берген ең түпкі жаратушы ғой. Енді бәрінің түп иесі кім болады? Әрине, басқы жаратушы. Мінеки, осылар әр нәрсенің бәрін тәңірі жаратады деген сөзді қалай түсіну керек, байқау жөн. Ескі дін молдалары қай дінде болса да жаралыс жолының сырына шорқақтығынан бұл туралы анықтап ұқтыра алмаған.

ЖАН НЕМЕНЕ?

Мен жанды былай түсінемін: біз дененің түп негізін тексергендей жанның да түбін тексерсек, жан да дене сияқты басынан бар болып табылады. Дене негізін тексерушілердің сила вещества /қуатты дене/ дегендегі қуат осы жан. Сол жанды денеден денеге өсіп өршиді. Жан да өршиді. Ғылым жолында әлде неше түрленіп өзгерсе де дененің еш нәрсесі жоғалмаған сияқты, жанның да еш нәрсесі жоғалмайды. Бірақ дененің толықтығы нашарлығының кезегіне қарай жанның да толық, нашар уақыты болады. Мәселен, жаңа біткен баланың, жұмыртқаның, сентябрьде ұрық көміп өлген шегіртке-

нің ұрығының жандарын ойлаңыз? Хайуандардан еркі аздығы болмаса өсімдіктердің де жаны осылар сияқты. Мәселен, бидай, тары, шөптің тамыры, жемістің ұрығын ойласаңыз, бұл 20 жүз жылдың адамдары білгіштері адамның ақылы танданарлық қасиеттерді тауып пайдаланып отыр. Қайдан алып осы соқыр, ессіз деп жүрген жаралыстан шыққан қасиеттерден алып, әйтпесе сол соқыр ессіз деген жаралыстың бір шыбынын, не бір тозаңын адам жарата алмайды. Әрине соның жаратқан, өршіткен нәрселерінен жұмыртқа да жасар, ет те істер, бірақ соның бірі күс болып ұшып, бірі хайуан болып жүгіріп кете алмас.

Тіпті былай да айталық: мұнан былай ғылым зорайып әлгі айтқан жұмыртқа мен етке табиғат шығарған жаннан жан да алып салар, бірақ с анында түп жаратушысы сол кісі деп сау ақыл айта алмас. Дене жаннан қалайша әсер алады? Денелердің жаннан тез әсер алатыны да бар, ЖӘЙІРАҚ ӘСЕР АЛАТЫНЫ ДА БАР. Мәселен, кішкене хайуандар мен түйе, піл сияқтылардың буаздылығын ойлаңыз. Піл 20 ай бойы бала көтереді, қол қояны бір-ақ ай көтереді. Және дененің жаннан әсер алмастай болып өліп қалғандай болады. Мәселен, тас, қу сүйек, құм, күл сияқтылар, олар не жанып, не шіріп қалғандар. Бірақ менің ойымша, тіпті заманынан кейін олар да жанмен қосылып сезімденуге жараса керек. Дәлелім: тас пен құм сүйектерге біткен қынаны алып қарасаңыз, қынаның астында тас пен сүйектің бетінде топырақ сияқты бір нәрсемен жабыстырылған болады. Сол топырақ сияқты нәрсені табиғат қайдан әкеліп отыр? Мен ойлаймын, су мен топырақ жылылықтан өсімдік шығарғандай тасқа ауа, су жылылығы сияқты себептер қосылып қына шығарып отыр. Бұл былай тұрсын ғылым жолына барлық планета нәрселерінің бәрі қайдан газ болғанда, тас қалпында қалмайтыны анық. Менің бұл ойым дұрыс болса, қына мен газ отқа жанғанмен, шіріген денелер де көп уақыттан кейін жанмен бірігіп, сезіп өршуге жарайды екен. Сөз кезегі келген соң жану, шіру туралы біраз айталық:

ЖАНУ МЕН ШІРУ

Ғылым жолында жану мен шірудің түбі бір. Екеуі де

әр нәрсенің құрауларын шешіп таратуға себеп болады. Бірақ от жылдам шешеді. Бұл ексеуінің де жалыннан шыққан угольная кислота деген улы газ ауаға араласып кетіп, аяғында хайуан, өсімдіктерге пайдалы азық болып шығады. Сөйтіп жанған, шіріген денелерден шыққан иіс, жалындар да біржола жоғалмай, қайта айналып осы барлықтың ішінде бар болып жүреді.

Енді жанға қайта келейік: Жан менің айтқанымдай баста бар болса, тұрған денесі орын болуға жарамаған соң, денеден шыққанда біржола жоғалып кетпейді. Құрғана өзгертін болса, бұрыннан бар жанның жоғалуына түк дәлел жоқ. Олай болса бір түрге түсіп, барлықтың ішінде бар болып жүреді. Мен бұл араға шейін жанның бірінен бірі артылатын қасиеттерін анықтап бөліп айтпай бәрін де жан деп келдім. Жан әр түрге түседі. Мәселен, инстинкт - сезімді жан, сознание - аңғарлық жан, мысль - ойлайтын жан, ум - ақылды жан дегендей әр түрлі қасиеттері болады. Бұлай әр түрлі болуы, менің ойымша, дене бітіміне, себептеріне қарай болады. Дене әр түрге түскен сияқты жан да өсіп, өніп, жоғарылайды. Өсімдіктегі жандар сезімді ғана. Мәселен, жылылықты сезіп, өніп, үсіп, суықтықты сезіп тамырына қашқаны сияқты. Бірақ оның ішінде бір бірінен сезімдірегі бар сияқты. Өсімдік жайын жазған кітапта бір шөп бар. Ол ортасындағы балына қонған шыбынды тарауларының ұшындағы инетікендерімен шаншып, дәнін сорып, құр қабығын қалдырады дейді. Бұл былай болғанда бұл өзгерістерінен гөрі аңғарарлық болғаны емес пе? Аңғару, ойлау ерікті хайуанның бәрінде бар. Бірақ олардың да бірінен бірі есті, бірінен бірі шебер, оны теріп жазбасақ та әркімге белгілі. Адамның күйі сол хайуандардан есті болмаса да, толық терең ақыл адамнан шығады. Бірақ сол адамда табиғаттан шебер емес.

Жан туралы тағы бір ой бар. Ол су суға, топырақ топыраққа қосылып кеткендей жан-жануарларға қосылып, араласып әбден былжыр сияқтанған соң ол жан өзге жандардан қайтып айырылып шыға алады, дегенмен мұны саяз ойлағандық деймін. Себебі жанның бар екеніне жаннан шыққан ерік, талап, ой, мақсат, сезім, білім арқылы көзіміз жетсе де, оның денелерге қосылып кетуіне ешбір дәлелім жоқ. Ол денеше қосылмаса керек. Және қосылады десек те бөлінуі оңай. Мәселен,

жаратушысы соқыр сезімсіз табиғат болсын, мейлі біліп жаратушы тәңірі болсын, қайсысы жаратса да, жаралыс жолында денелерді бір-біріне қосып, неше түрге түсіріп, ол құрауларды қайта шешіп, негіздерді бөліп, онан неше түрлі қасиеттерді шығарып отырған жоқ па?

Шақпақ темір мен шақпақ тастан шыққан оттан бастап, электрия, радио құралына шейін ойланңыз? Және су әншейін қарағанда бір-ақ нәрсе. Оның қаншасы водород, қаншасы кислород екенін біліп, соны айырып алып керегіне жаратып, керек болса қайта қосып су қылып отырған кім? Соқыр табиғат жаратқан адам. Басында газ қылып, онан соң сұйық, онан соң қатты дене қылып, ол денеден өлшеу сипаттауға келмейтін нәрселер қасиеттер шығарып отырған соқыр, саңырау табиғат не біліп жаратушы тәңірі болсын, ол мынаны былай қылмайды деп қандай ақыл айта алады? Менің ойымша, жанның жоғарыда айтылған қасиеттерінің бір де бірі дене істеріне, дене қасиеттеріне тіпті ұқсамайтынына қарағанда, денеше бір бұзылып, бір түзелмей бірте-бірте жоғарылауына қарағанда келесі айналыста мұнан да жоғарылап, зор қасиетке ие болуы байқалады. Жоғарғы Дольн, Камиль Фламарион, Герберт Спенсер, Стуармель, профессор Фонтель сөзіндей сөзді тесе тексермей өте шығу жеңілдік болар.

ҰЖДАН - СОВЕСТЬ

Адам нысап, әділет, мейірім үшеуін қосып айтқанда мұсылманша ұждан, орысша совесть бар. Бұл не? Бұны істеп тұрған кім? Бұған жауап берушілер "адамшылық ары соны ұнайды" дейді. Менше, бұл жауап сол ұжданның солай қылғанда ұнайды деген болып шығады. Мен сол ұждан, совесть қайдан шығып тұр десем оған жауап жоқ сияқты. Меніңше, совесть-жанның тілегі. Неге десеңіз жан тіпті жоғалмайтын, бұзылмайтын нәрсе, барған сайын жоғарылайтын нәрсе. Сондықтан тезірек жоғарылауға себеп керек қылады. Мәселен, таза дене, таза, толық мінез, ой, істер керек қылады. Соның қатты бір керегі совесть-ұждан. Оны осы өмір үшін керек қылмайды, соңғы өмір үшін де керек қылады. Себебі егер бұл өмір үшін ғана керек болса, ол не пайда, не мақтан үшін болады. Мәселен, атым калсын, пәленше мені сон-

дай кісі деп халық мені жақсы көрсін деген болады. Онан басқа жоруы жоқ. Себебі, ол совестің иесі жан жоқ, артқы өмір жоқ деп отырса, соқыр табиғаттың жансыз жаратқан бір машинасы совесімен іс қылды не, қылмады не? Тәңір жарылкасын, алайын деудің де қисыны жоқ. Себебі, ол тәңірі бар деп отырған жоқ. Соқыр, саңырау табиғат тәңір жарылкасынды естімейді, көрмейді. Менің танырқайтыным сол тәңірі жоқ деп отырғандар жасасын, пәленше жасасын пәлендей іс дейді. Бұл бұйрық па, тілек пе? Бұйрық болса кімге? Тілек болса кімнен? Менің ойымша, қанша айтып тәңіріні жоқ қыламын дегенімен жанның сау ақылы тәңіріні мойнына салмай қоймайды. Бірақ дағдысынан оза алмай оны сезбейді. Жоғарыда жан жоқ деушілер жан миға біткен бір сипат, онан бөлінетін нәрсе емес дейді. Бұл сөз жанды таба алмай орнын сипалаған сияқты. Себебі ми, жұлын, электрия қуаттарын жинайтын лаео бөтелкесі батерея сауыттары сияқты жанның тұрағы, ол бұзылса электрия кеткен сияқты жан да кетеді. Жан адам өлген соң бір хайуанға кіріп, ол өлсе тағы бір хайуанға кіріп жүреді деген сөздің дәлелі не екен?

Олай болғанда шыққан жан тағы бір денеге кіре ме? Жансыз денеге кіре ме? Егер жанды денеге кіреді десе, өз жанының бар жоғын біле алмай жүргенде оған тағы бір жанның не керегі бар? Егер жансызға жан болады десе, өлген адамның жаны тіпті жоғалмай әртүрлі хайуан болып құбылып жүрген жоқ па? Қандай хайуанға жан болса да, ол жан өзін-өзі мен деп біліп жүрмей ме? Аяғында жан әр түрге түсіп дүние тіршілігіндегі ісіне қарай не рахат, не бейнетте болат деген брахман дінінің сөзі болған жоқ па? Жан жоқ деушілердің және бір дәлелі - қайта айналыс жолы. Онысы бұл әлем қайта газ болып, онан сұйық болып, онан және салқындап, катаяып планета болады. Өйтіп қайта жаралғанда да жерде адам, хайуан, өсімдіктер болады. Ол кездегі әр нәрсеміз бұл өмірдегіге тіпті ұқсамайды. Бірақ ол өзгерістерде бізден сезім жоғалғандықтан, біз түк сезбейміз дейді. Бұл дәл діншілдердің күтіп жүрген қияметі. Және бір дәлелі: жаратылыс жолы: онысы бәрі жаратылыс себебімен жаралып жатқан соң, басқа бір жаратушы не керегі бар дегені ғой. Ол соқыр, білімсіз табиғатты біресе

білімсіз ессіз қылып, біресе тандаушы, жоғарылаушы қылып отырғанын көрдіңіз бе?

Түзелуші мақсұтсыз, талапсыз түзеле ала ма? Сөзімсізден ерік, мақсұт шыға ала ма? Олардың және бір дәлелі - тұқымдастық жолы еді. Мұны жаратушы мен жан жоқ деген туралы дәлел қылудан гөрі жаралыстың сыры туралы айту керек еді. Ондағы барша адам, хайуан, өсімдіктер басында су хайуаны жерге шығып сонан өзгерген және бір-біріне ұқсас. Хайуандар, адамдар бірі бірінен туып өзгерген дейді. Мұның тәңірі мен жан туралы керегі аз болса да, бұл туралы ойымды айтайын.

Ең түпкі жаратушы туралы болмаса, барша өсіп-өнгендерді түрлентіп шығарып жатқан жаралыс жолы екеніне еш сау ақыл таласпайды. Бірақ біріне-бірі ұқсағандардың бәрін мынау мынадан туып өзгерді дей беруді менің ақылым қабыл алмайды. Бұл жер, өсімдік, хайуандар шығаруға жарарлық болғанға шейін мұның топырағы, суы барша заттарға әбден былжырақ болып араласқан, сөйткен жерден өскен өсімдік, хайуандар себептеріне, топырақ, суы, ауасының өлшеуіне қарай біріне бірі ұқсас, ұқсаңқыраған тіпті ұқсамаған болып өнген. Менің бұл сөзімді сынау үшін даладағы сортандағы, балаулы сайдағы, өзен бойындағы өсімдік, шөп бұтаның бір арадағысының ғана бірі біріне ұқсағанын, ұқсаңқырағанын, тіпті, ұқсамағандарын көріп, солардың топырақ, су, ауа сияқты себептерін тексеріп қараңыз. Егер Дарвин мен Маиеннің сөзі дұрыс болса, ол өсімдіктер де бірінен бірі туып өзгерген болып табылады. Меніңше, жылқы мен есектен қашыр туса да, екі жылқыдан қашыр тумайды. Бұл сөзімнің қорытындысы төмам барлықтың ата-анасы бір екені рас. Сонан туып өзгеріп жатқаны да рас. Бірақ ұқсасы, бәрі бірінен бірі туып өзгергені жоқ. Жаралған себептерінің ыңғайына қарай біріне бірі ұқсас не ұқсаңқырап, не тіпті ұқсамай жаралып жатыр. Бұл сөзді маймылдан туғанға арланып айтып отырғаным жоқ, қайта жаманнан жақсы туғанға қуанатын орным бар. Бұл кезде бүкіл Европа мойындап отырған сияқты Дарвин сөзіне қарсы дау айтқаным арысша ғылым оқыған жастар тексермей, үстірт қарап, мені сөгуі мүмкін. Оларға айтатыным: Дарвиннің нәсіл туралы, сайлап жоғарылау туралы айтқан сөздеріне сын жазған Германия ғалымы Дидвар Дортманның дарвин-

низм туралы жазған кітабын оқып, Дарвин мен Дидварды салыстырып салмақтап, сонан соң мені сөгулерін қашпас деймін. Осы кітаптың аяқ жағында менің қай қорытындым болса да көбіне Европа ғалымдарының таласты сөздері болады. Оның ішіндегі өз ойым қабылдағанын алып отырмын. Өз білімімше, сыңар езу болғаным жоқ деп өзіме өзім сенемін. Және өз ақылым ұнағанын жаңалап, қосқаным да бар. Мен пәленше екем айтқаны дұрыс, онан асып ойлап не табамыз дегенді терең ойын күмға көміп, өз көзін өзі шұқып шығарғандық деймін. Жоғарыда магнетизм, спиритизм, телепатия, фахризм, лунатизм, түс көру сияқтылардың бәрі бір қуаттан шығады деп әр түрлі жору айтқан Европа білімділерінің сөзі туралы менің ойым мынау:

Мен жан да бар, жын да бар, адамның өз жанының қуаты да бар деймін. Дәлелім:

1. Шақырмаған жан келіп, кейде өзі пәленшенің жаны екеніне нанарлық сөз айтатыны.

2. Шақырмаған кісіге бақсылық-дуаналық, фахризм, жындылық кез болатыны.

3. Ұйқыда кезу, лунатизм, магнетизммен біреудің еркін билеу, түсі дәл келу - бұл үш түрлісі үш бөлек қуаттың иесі болуға лайық. Оның бәрін бір-ақ қуаттан іздеу қате деймін.

Мен жан жоқ, өлген соң өмір жоқ дегенге таң қаламын. Оларға мұндай сөзді қандай ой айтқызып отыр екен? Осы кезде жанның барлығына, өлген соң да жоғалмайтынына күндей жарық дәлелдер табылып тұрса да, нанып қалған әдет алған шатақ діннен шыға алмаған молдаларша қатып қалу - ақыл ісі ме? Бір адам жанының өлген соң да жоғалмай, мұнан таза, жоғары болатынын ақылымен қабылдап нанса, және бір адам жан өлген соң біратола жоғалады деп таныса осы екеуі өлерде есі дұрыс болып, өлерін біліп өлсе, екеуі не жанынан өледі? Әрине жаның өлген соң тазарып, жоғарылайтынына нанған кісі қуанышта болып, жоғалуына нанған кісі өкініште болып, бір жола жоғалмады-ау деп өлсе керек. Және ұждан, совесть жанның тілегі екеніне нанған кісі қиянат қылғанына қатты кейіп, жақсылық қылғанына жете қуанса керек. Олай нанбай, бай ұждан, совесть құры ғана көрініс үшін адамдыққа лайық деген кі-

Қазақстан Республикасы

Астана қаласы

Орталық ғылыми

кітапхана

сіге жақсылық қиянаттың көп айырмасы жоқ болса керек.

Ізін білдірмеудің айласын тапса болғаны, себебі өлген соңғы жан өміріне нана алмай ұждан, совесть, жан екі өмірге бірдей керек таяныш екеніне нана алмаған кісінің жүрегін ешбір ғылым, өнер, ешбір жол, заң таза-рта алмайды. Егер бір адам жанның өлген соңғы өмірі мен ұждан соның азығы екеніне әбден нанса, оның жүрегін еш нәрсе қарайта алмайды. Адам атаулыны бір бауырдай қылып, екі өмірді де жақсылықпен өмір сүргізетін жалғыз жол осы мұсылман жолы сияқты. Кейбір діншілдерді қорлыққа түсіріп жүрген шатақ дін, жалқаулық, әйтпесе жаратушыда білім бар, өлген соң да бір түрлі жан тіршілігі бар. Жан екі өмірде де азығы - ұждан, совесть **ДЕУМЕН ЕШ НӘРСЕДЕН КЕМДІК КӨРМЕЙДІ.** Тіпті бұл жоғарылаудың ең зор жәрдемі үш анық дегенім осы.

"ТРИ ИСТИНЫ" ШАКАРИМА

Творческий, духовный мир Шакарима дает нам понимание того, что он, степной казах, формировался на этом пути, не имея какой-то особой подготовки в специальном образовательном заведении. Тем не менее, Шакарим, который рвением собственной души, изучив арабский, персидский, чагатайский, русский, смог глубоко осваивать мировые шедевры духовной сокровищницы, созданной на этих языках, правдивостью и незаурядностью своего ума предстает перед нами, как рожденный степью мыслитель.

За свою жизнь Шакарим создал весьма обширную и разностороннюю творческую библиотеку - как поэтическую, так и исследовательской мысли. И примечательно, что она у него насыщена необходимой библиографией, в которой мы находим названия всех его произведений с полными сведениями и уточняющими сносками. Такой цельный документальный источник, с другой стороны, становится сегодня бесценным, особенно, когда речь заходит о поэтической библиотеке Абая - для определения ли объема или же вообще для ее изучения.

Овеянные глубинными мыслями стихи Шакарима, а также произведения, отражающие его философские воззрения, среди которых и до сего времени неопубликованная рукопись, известная в народе под названием "Три истины", - в большинстве своем все еще лежат в копиях, переписанных с оригиналов. Надо сказать, что творения Шакарима, полные поэтического искусства, борения мыслей, воссоздающие образ его самобытного духовного склада, не всегда сразу раскрывают читателю всю свою глубину, требуя от него и вдумчивости, и определенной подготовленности. Таковы и "Три исти-

ны", сердцевинной мыслью которой является проблема "страстности души", берущая свое начало в философии морали Абая, в чьем творчестве эта тема всегда звучала животрепещуще. При понимании такой сплоченности и преемственности идей, тот, кто по произведениям Абая знает, что означает эта проблема, думается, невольно проникается и мыслями Шакарима. "...После смерти Абая, который для меня всегда служил образцом, я принял для себя, как единственно приемлемый, путь человечности, чистоты и честности, а потому, поскорее освободив свою голову от всего путаного и наносного, вступил на путь накопления знаний", - так Шакарим подчеркивает свою раннюю причастность к моралистической философии Абая, и в этом, надо полагать, заключен немалый смысл.

До того, как начать работу над "Тремя истинами", Шакарим прошел долгий путь тщательной подготовки. С головой окунувшись в величайшие источники духовных сокровищниц Востока и Запада, он получил возможность ознакомиться с множеством трудов, как идеалистического, так и материалистического направления. Осмысливая их, он пишет:

Вопрошает ученый:

-Где же всевышний?

Отвечает теолог:

-Он же во мне ..

Ученый поверил в пять своих чувств,

Теолог же сбился с пути.

В этой аналитически резюмирующей мысли, выражая свое мироощущение, разве не затрагивает Шакарим подспудной сути многих вещей? Называя первой и второй истиной материалистическое мировоззрение и теологическое миропонимание, Шакарим восклицает:

Искал, истину нашел,

Взгляды старые забросил, -

и преподносит третью истину, путь к которой он проби-вал в глубоких раздумьях над жизнью, отстаивая творя-щей своей мыслью достоинство человека. Она, третья его истина, неотрывна от "пламенной, очарованной ду-ши", которой так много внимания отводится в филосо-фии морали Абая. Эта истина - Совесть. С ней Шакарим связывает фундаментальную проблему, которую иссле-

дует на протяжении многих лет научно-творческого искания и, обобщая рождающиеся идеи, останавливается на таком тезисе своей основной мысли:

Если в труде и причерах
Мысль соткана будет искусством,
И если освоим чести науку,
Озарится душа, прибудет жизни кипение

Есть ли такая наука, такое учение, чтобы помогли они нам выправлять и утверждать нашу честь и совесть? Поиском ответа Шакарим занимался всю свою жизнь, и этой же целью он задается в своих "Трех истинах".

Изучая труды просветителей Востока и Запада, непосредственно или косвенно решающие проблемы нравственности, прослеживая историю становления мысли, связанной с философией морали, осмысливая и оценивая их критически, он отбирал созвучное своей душе.

Лет тридцать по крупницам собирал,
И здравым смыслом стала - честь моя.
С собой возьму, что должна вместить она, -

так размышляет Шакарим, отдавая дань мыслям Абая об "уме озаренном". И тридцать лет кропотливого поиска он посвятил своему труду "Три истины", начав его в 1898-м и завершив в 1928 году.

Главной темой разговора в "Трех истинах", которая впервые представляется на суд массового читателя, становится "Совесть", без чего, как считает Шакарим, не строится ни одна наука, ни одно учение. "Человеческую скромность, справедливость, доброту в их единстве я называю русским словом - совесть... Сердце человека, так и не поверившего в это, не смогут очистить ни одна наука, никакое искусство, ни один путь и никакой закон... Но, если человек в полной мере уверует в то, что совесть - это первейшая потребность души, тогда ничто не сможет сделать его сердце черным и черствым", - к таким мыслям приходит Шакарим; и разве эти, неравнодушные его размышления не созвучны с нашей сегодняшней задачей истинного духовного обновления жизни, всех людей, которую выдвигает эпоха перестройки? Вот и академик Лихачев, представитель русского народа, видный ученый, совсем недавно без всяких обиняков говорил о том, что общество окажется не способным к дальнейшему существованию, если мы не придадим

самого решающего значения воспитанию человечности. Этой задаче, думается, отвечают и мысли Шакарима, все его творческое наследие.

Мекемтас МЫРЗАХМЕТОВ,
доктор филологических наук.

ТРИ ИСТИНЫ

Истину человек видит и воспринимает не просто глазами, а глазами разума... После смерти есть еще и другая жизнь. Для этого и другого мира необходимое - совесть. То, что мы называем совестью - это скромность, справедливость, доброта.

Начало слова

Исчез, пришел,
Зачах, расцвел,
Изменился этот мир.
Родился, умер,
Погас и вспыхнул,
Воспрянул заново теперь.
Если движет,
Обновляет,
Разве знаний нет у силы той?
Без задоринки чистым,
Недостатки убрав,
Можно ли сделать разумным?
Что значит душа,
Вправду ли она умирает,
И, погаснув, совсем исчезает?
Тела жизнь одобряя,
Возвышаясь оттого,
Тебя признать придет душа?

На этом свете все живое, от мельчайших, невидимых глазу созданий, до самого человека, печется о благополучии и продолжении своего рода. Называют такое "борьбой за существование". Это прочный в природе путь. Поэтому все люди ищут благо и счастье по своим возможностям - кто только для себя, кто для рода-племени, кто для всего человечества.

С давних времен люди говорят о существовании двух жизненных путей. Одни считают, что душа продолжает жить, не исчезает, если даже умирает тело, по-скольку, по их мнению, и после смерти есть жизнь. Она иная, вовсе не похожая на земную, потому, утверждают они, следует жить не только мирскими хлопотами, но и заботами, которые могли бы украсить последующую жизнь. Ее называют конечной, посмертной дорогой. Ну, а другие говорят, что все вещи в этом мире возникают самопроизвольно, сами по себе, и нет какого-то хозяина-творца, который создавал бы их по своей воле и на свой лад, и нет никакой души, которая воскресает после смерти.

Какой же из этих путей является истинным? Установление истины, по-моему, - особый долг здравомыслящего человека. Ведь, если мы стремимся к подлинному человеческому счастью, необходимо знать - правда или нет, что существует хозяин-творец и некая посмертная жизнь? Если правда, надо побеспокоиться и о ней с тем, чтобы человек обрел это счастье, а если выдумка, надо, отбросив пустые старания, всецело заняться делами на этом свете.

Как же в таком случае исследовать достоверность того или иного пути? Ясно одно, что исследующий должен быть осведомленным в разных религиях и науках, знать, что по данному поводу высказывал тот или иной ученый. При этом весьма необходимое условие: надо остерегаться того, чтобы исповедуемая им вера, прочитанное и усвоенное им, укоренившиеся привычки, определенные пристрастия, не оказались вдруг в зависимости от чьих-то воззрений по той лишь причине, что исходят они от какого-то замечательного человека: приняв на веру сказанное авторитетной личностью, нельзя же оставаться бесповоротно привязанным к ее словам и идеям, следует полностью раскрепостить свой разум и беспристрастно, не болезненно-воспаленным, а здравым рассудком изучить и критически оценить разноречивые по содержанию, противостоящие в своих положениях и выводах книги, высказывания, суждения, практически содеянное. Словом, все, что имеет отношение к вопросам об этих двух путях жизни. Иначе, застряв в обыденно-привычном, не идя дальше того, во

что так страстно уверовал, человек ведь станет подобен лошади на арканной привязи. Кроме того, будет справедливо, если то, что он считает верным, вынести на суд народа. Потому как правдой окажется именно тот довод, который выдержит всестороннее испытание, пройдя подобное очищение.

Если задуматься о том, откуда исходит сама идея об этих двух путях, можно понять, что ее истоком послужила первоначально возникавшая мысль о происхождении всего окружающего, о том, как стало возможным все существующее в мире, и кто их создатель. Это и естественно, наш ум не может не осмысливать причин бытия.

Увидев что-то неведомое, человек ведь непременно задастся вопросом, кем это сработано, для чего оно предназначено? Так, в поиске творца-родителя зародилась и сама мысль, и появились различные толкования по этому поводу. Такой поиск, та же неумная мысль о творце заставляла, к примеру, древних людей поклоняться солнцу, огню, деревьям, камням, в которых они, может, видели таинства, заложенные этим создателем, а то принимали их и за самого творца. Или же, следуя свосму воображению, создавали его образы и поклонялись им. Более того, верили и всякого рода ворожеям и знахарям, считая их чудотворцами и наместниками верховного создателя, поскольку они могут то, чего не могут обыкновенные люди. Это было похоже на мытарства слепого, но до тех пор, пока не объявились так называемые пророки, которые возвестили о том, что есть творец всего существующего и что, помимо земной, есть и другая, посмертная жизнь, где умерший человек продолжает жить, где в зависимости от поступков, совершенных им на земле, ему определены либо вечное счастье, либо нескончаемые муки; и об этом им будто бы дал знать сам хозяин-творец, повелев, к тому же, растолковать это каждому. Конечно, какая-то часть людей в те времена, поверив, восприняла проповеди, а другая часть, оставаясь в неверии, не смогла отойти от своего привычного миропонимания.

Идея о существовании жизни, развитие которой отрицает и хозяина-творца, и посмертную жизнь, исходит, как уже говорилось, из мысли, задавшей вопро-

сом происхождения бытия. Что это именно так, свидетельствуют следующие воззрения. Мыслители древних времен, исследуя сущность вещей, стремясь понять их происхождение, в качестве их первоосновы признавали четыре начала: огонь, воду, землю и воздух. Последующие ученые установили, что каждое из этих четырех природных явлений делимо на множество основ, которых сейчас вроде бы около восьмидесяти. И было определено, что все тела образуются как соединение мельчайших, невидимых глазу элементов, дробление которых в конечном счете приводит и к вовсе неделимой частице. Эту частицу европейцы называли атомом, а на арабском - "мадда" или "асер". Поскольку казахского наименования ей нет, будем ее также называть атомом или маддой. Так было сделано открытие, согласно которому все существующее - это результат происхождения, развития, видоизменения и приумножения всевозможных тел, образуемых как соединение этих примерно восьмидесяти атомов.

Истоки этого открытия восходят к имени древнегреческого ученого-ионийца Пифагора, который, по свидетельству некоторых, заимствовал идею у финикийцев. В таком случае, первооткрывателем является Моско - выходец из финикийского города Садды. Но кто бы ни был первым в открытии и исследовании самого атома, создателями целостного учения явились греческие философы Эпикур и Демокрит, которые, исходя из своих положений, вывели единое обоснование того, что все существующее на земле проистекает и строится из атома, а потому нет никакого хозяина-создателя, будто устраивающего этот мир своим разумом.

Во времена расцвета арабской династии Аббасидов, когда под ее могущественную власть подпадали другие народы, на арабский язык стали переписываться книги древнегреческих ученых, в том числе и высказывания, касающиеся атома. Именно тогда из-за выявленного атома в среде мусульманского духовенства вспыхнули ожесточенные споры по поводу взглядов на происхождение мира.

В последующие времена такие европейские мыслители, как Гассенди, Декарт, Ньютон, Линней, подхватив и развив идущие от Эпикура и Демокрита воззре-

ния, отрицающие существование хозяина-творца, способствовали распространению этой идеи в Европе. К тому же были найдены весомые аргументы того, что атомы соединяются, притягиваясь друг к другу. Это говорило о наличии в вещах некой силы притяжения. На арабском языке она была названа тажизибом. Ее первооткрывателем был английский мыслитель Исаак Ньютон (XVII столетие).

Иначе говоря, суть воззрения, отрицающего существование хозяина-творца, сводится вот к чему: все сущее в мире в своей основе состоит из восьмидесяти разновидностей атомов, которые, соединяясь между собой по законам притяжения, формируют тела, исходят друг из друга и подвергаются изменениям; и нет такого хозяина, создающего по своему вкусу каждую вещь отдельно; да и душа - не что-то само по себе, а свойство постоянно изменяющегося тела, являющегося соединением тех же атомов.

После смерти человека каждая из составных частей его тела, разлагаясь, распадаясь и рассеиваясь, воссоединяется по элементам со своими атомами, и то, что называется душой, бесследно исчезает. Поэтому, говорят они, после смерти человек воскреснуть не может. В одной недавно вышедшей книге сообщается, что сегодняшние ученые в Европе, используя энергию электрики, смогли раздробить атом на более элементарные частицы, которые были названы электронами. Арабского названия электрону, по-видимому, нет, хотя недавно в одной книге вычитал такие слова - "Хихату хикарта айе". Их смысл примерно такой - "Измельченная электрика". Получается, что расщепляется и атом. А теперь ученые ведут речь о том, что первоначалом всех тех же восьмидесяти мельчайших основ является такая частица, как свет. Если так, считают они, то первоосновой всего существующего мира тоже оказывается свет.

СВЕТ. Откуда бы ни исходил свет, от солнца ли, огня ли, он распространяется во все стороны пучками и движется со скоростью триста тысяч километров в секунду. Солнечный свет, например, достигает Земли за 8 минут 17 секунд. Есть планеты и звезды, находящиеся значительно дальше Солнца, свет от которых приходит к нам за триста лет. Ну, а от более отдаленных - почти

за тысячу лет. Скорость света по-русски ученые называют юпитером, по-мусульмански (по-арабски) - муштари. Она была измерена по ходу четырех спутников Юпитера при их выходе из теневой стороны планеты. А у самого Юпитера на один оборот вокруг Солнца уходит почти двенадцать лет. Здесь о свете пишут с той целью, чтобы как-то заострить внимание на том, что свет тоже существует не сам по себе, а исходит из чего-то, находясь в состоянии постоянного движения. Внимание читателей хотелось обратить и на то, насколько безграничен видимый мир, не говоря о невидимых, измерить которые, конечно, невозможно.

О том, что все существующее в мире не сотворено никем, а было и есть само по себе, как видим, говорится с давних времен, но все же эта идея особенно была распространена в XVII-XIX веках в Европе. Приведем наиболее сильные аргументы данного воззрения.

Аргумент первый: путь кругообращения. Первопричина всех существующих, не исчезающих, хотя и изменяющихся, способных к росту и развитию, вещей - атом, наделенный силой вещества. Планеты, Земля, Солнце, Луна ли, первоначально пребывая в состоянии газа, дыма, пламени, с течением времени остывают и превращаются в твердые массы, но опять же не остаются неизменными. При движении или в результате столкновения они, с истечением временного цикла, вновь обращаются в газообразное, жидкое, твердое состояние, так и пребывая в этих трех видах. И этот процесс - непрерывен, повторяем, но не единообразен: к примеру, в периоды твердых новообразований. Земля ли, остальные ли массы видоизменяются, могут быть больших или меньших размеров, иметь другие свои особенности. При повторном происхождении опять же появляются и земля, и люди, и животные, и растения, но в ином качестве. Изменяется все - наши познания, ремесло, богатство, да и сам человеческий организм. Но в процессе повторяющегося цикла, когда есть и смерти, когда исчезают и человеческие ощущения, мы абсолютно не осознаем происшедших изменений. И еще, круговорот, как мировой процесс, не протекает враз: где-то еще газообразное состояние, а в другом месте уже идет зарождение жизни.

В целом подобные изменения, стремления к самопроизводству - это путь беспричинного, не осознающего себя происхождения.

Аргумент второй: путь природного происхождения. Все, что реально существует в мире, - это путь естественного происхождения. Поэтому "разумный творец-хозяин" - это лишь пустые слова, да и сама природа - не что-то отчужденное, стоящее вне созданных вещей. Это свидетельствует о существовании природного закона единства, в соответствии с которым и протекает стихийный процесс зарождения всего сущего. Этот закон, умело совершая отбор, избирает самое лучшее, способное расти, развиваться и стремиться к совершенству. Поэтому, говорят, все в мире - движение планет и звезд, многообразие и определенность телесных структур и внешних форм человека, животных, растений и всего существующего, упорядоченность их происхождения и развития - обретает полную гармонию и целесообразность. Это - из высказываний философа Литерия.

Аргумент третий: путь сородства. Творца - нет, поскольку, как уже говорилось, все существующее создается самопроизвольно. Люди, животные, растения, птицы - все это рождено морем. Оно окружает всю Землю, и потому водные создания имели выход на сушу. Все произрастающее и живущее на ней первоначально относилось к водным организмам, в морях и сейчас немало живых организмов, схожих с существами на земле. В море когда-то пребывали не только создания, сходные, скажем, со змеями или собакой, но и уподобленные птицам. Поэтому нельзя утверждать, что есть некий творец-хозяин, который создавал каждый из живых организмов в отдельности. Эти слова - Маиена.

Аргумент четвертый: чувственные восприятия. Всякую вещь мы прежде всего постигаем чувствами. О том, что нас окружает реальный мир, что все сущее возникает естественным путем, мы видим и узнаем благодаря своим восприятиям. Если бы существовал разумный создатель-хозяин, отпала бы всякая необходимость в подобных природных причинах. Действительно, для чего они нужны, если есть всемогущий создатель, который и без того наделен обширными познаниями? Поэтому сознательного творца нет. Это - слова Бюхнера.

Аргумент пятый: многообразие. Посмотреть на этот мир, сколько в нем многообразного, но абсолютно не похожего друг на друга, - камни, деревья, растительность, животные, люди, вода, огонь... О чем это говорит? Да о том, что каждая вещь происходит сама по себе, самопроизвольно, в соответствии со своей причинной обусловленностью и условиями среды. Из этого видно, что творца, строящего мир по своему замыслу, не существует. Это - слова Демокрита, жившего за 300 лет до Христа.

* * *

Выше мы уже говорили, что воззрение, отрицающее существование разумного творца-хозяина, вплоть до конца XIX века имело наибольшее распространение в Европе. Затем внимание к нему стало ослабевать. Дело в том, что к тому времени значительно усилилась вера в магнетизм, спиритизм, телепатию. В чем их смысл? К примеру, магнетизм - это способность человека действием особой энергии своей души усыплять другого и в подобном его состоянии, внушая, заставлять что-то проделывать, отвечать на внезапные вопросы, на то, что было в прошлом или предстоит в будущем. Спиритизм же - это вызывание духов умерших и возможность получать от них какие-то известия, сведения, которые даже могут быть записаны ими на бумагу. Ну, а телепатия - это умение устроить внутреннюю перекличку душ - своей и другого человека, находящегося, возможно, на огромном расстоянии, и по своему желанию добиваться от него каких-то действий.

Существование подобной, вызывающей удивление, ранее неизвестной сверхприродной силы, выявленной сторонниками метафизического отношения к происхождению бытия, привело к замешательству и перестройке мыслей тех, кто, веря только в свои органы чувств, считал, что не может быть других вещей, если они не обнаруживаются их ощущением.

Душа, дух. Продолжим разговор о взглядах, отрицающих существование души. Вот какие еще имеются суждения.

Истоки чувств находятся внутри организма, центр - в мозгу. С его остановкой останавливается все осталь-

ное. Существует некий связующий провод, который смыкает этот центральный пункт в мозгу с сосудами, мускульными тканями, придающими всему телу чувствительность и движение. Потому и нет отдельно пребывающей души. Если бы она была, ею можно было бы считать мозг. Но мы видим и понимаем, что мозг не является душой.

Поскольку тело, говорят они далее, подвержено постоянному изменению, оно, с течением лет и времени, окончательно обращается в другое тело. Различные чувства и ощущения человека, его способность к всевозможным деяниям находятся под началом самого лишь мозга. Он не изменяется всякий раз наподобие тела. После смерти человека составные его тела, распадаясь и распыляясь, из одного состояния переходят в другое. И поскольку никто не располагает обособленной душой, и при таком вот круговороте "переселения" ни тело, ни душа после смерти вновь ожить не могут. То, что человек считает своими чувствами, своей собственной жизнью, - это свойственный только мозгу процесс смены и обновления в нем ощущений, впечатлений, восприятия всякой новизны. Ничего другого здесь нет. Изменяющееся тело - это, по сути, уже не первоначальное тело, хотя и сохраняется некая внешняя схожесть. Поэтому человек и воспринимает его, как свою личность.

Теперь приведем конкретные высказывания сведущих людей, размышлявших о душе и теле. Ученый Герман Шефлер говорит: душа - это некая сила, построенная на энергии атома. Уиршо: тело - это одна из разновидностей машин. Доуареман: каждая клетка наполнена энергией, мысль - следствие движения атомов тела. Стуармель: человек предстает перед нами сложностью своего существа; таинства жизнедеятельности тела по сравнению со многими другими загадками природы - неисчерпаемы, неизмеримы, это словно маленький островок в пустом пространстве. Ж. Дольн: душа - не вещь, не тело, состоящее из атомов; свойства, которыми обладает она, воздействуют на образность мышления, дают возможность воспоминаниям; у этих свойств души нет ничего телесного, нет внешней оболочки, нет видимых образов, к тому же свойства души не подвластны

эпохе, времени. Источник этих свойств - разум, и потому соизмерять и характеризовать их, уподобляя признакам, присущим природе тела, - непригодно.

Далее в других высказываниях, душа по существу своего происхождения не подвержена бесследному исчезновению, а после отторжения от тела сила ее проявления становится даже большей. Душа не сравнима с телом. Тело умирает, изменяется. С душой подобного не происходит. Но при их соединенности они оказывают друг на друга сильное воздействие. Гнев, ненависть, любовь - это тоже воздействие души, проявление которого может моментально отразиться на лице человека. При возбуждении души тело может быть ввергнуто и в трудные ситуации. В какие-то моменты неожиданная огромная радость, страх, нагрянувшее горе способны даже убить человека. Хотя душа и тело чужды друг другу, произошли врозь, они при совместном существовании не обходятся без взаимного влияния. По словам докторов, каждая конкретная мысль по-своему воздействует на тело (Дольн, Декарт). А Олер говорит, что отношения души и тела, при совершенном различии, их влияние друг на друга, смена состояния - это взаимосвязанность их движения, которое составляет основу происхождения и постоянного взаимодействия.

Влияние души и тела друг на друга похоже на эхо, это как голос, отраженный от камня, взаимоответное воздействие (Коддрс). Между телом и душой существует нечто промежуточное, которое, являясь их общим свойством, служит причиной их единства и гармонии. Душа хотя и не стремится к разъединению с телом, но и не остается в вечном с ним сочетании. Наш ум пока слаб, чтобы установить конкретно это промежуточное звено и определить его функции. Но, во всяком случае, если оно, конечно, существует, измерить и описать его невозможно, оно незримо и невоспринимаемо, неуловимо как луч света и воздействует, по-видимому, посредством внутренних нитей организма (Дольн).

Дольн сообщает еще: о возможном существовании подобного промежуточного звена говорим и по той причине, что нам приходилось наблюдать одно удивительное явление, когда некий Доруцате, ведающий делами Французской военной академии; используя способ маг-

нетизма, усыплял человека: и вот что увидели - из тела, которое в своем состоянии уже не отличалось от мертвого, отошла душа и устроилась рядом; это непонятно-странное видение и навело на мысль о существовании промежуточного звена. Хотя первооснова души и не выявлена, но, надо полагать, что рядом с ней, после смерти тела, служа ей поддержкой и помощником, неотлучно витает нечто схожее со световыми бликами.

В качестве подтверждения своих умозаключений они ссылаются и на имя Аланкара, жившего в XIX столетии во Франции, который будто бы тоже говорил о подобных явлениях. Аланкар был спиртом*, умевшим вызывать духов. По его утверждению, души имеют свой реально существующий мир, каждый из нас при жизни называется человеком, а после смерти превращается в душу. Есть и тело-посредник, без души они оба не способны что-либо чувствовать и ощущать. Это тело-посредник при жизни человека находится в нем, а с его смертью соединяется с душой и обретает вечное существование.

Вот что говорят европейские ученые по поводу тех вещей, тайны происхождения которых не удастся раскрыть законами физики. Известный философ Жостш-батия сообщает о невольном признании учеными того, что в каждом разделе науки о происхождении пока весьма мало действительно научного, что наши познания в сравнении с тем, что еще не раскрыто и остается тайной, можно сказать, находятся на нулевом уровне, иначе говоря, у нас в целом нет знаний в этой области. Ученый Био говорил, что ему ничего не остается, как удивляться природным законам происхождения, когда он задумывается о них и не находит какого-либо ясного для себя толкования. Когда видишь множество недостатков, когда узнаешь, что в этом непонятном нам естествознании еще столько загадок, досадует он, можно смело сказать, что все старания тех, кто пишет об этом, думая, что они удовлетворяют наш интерес, что доносят

* Речь идет о спиритах.

какие-то глубокие мысли, - все это оказывается просто пустыми словами.

Герберт Спенсер считает, что чем больше и открыто мы спорим и задумываемся о тайнах, с каждым днем усложняющихся для познания, тем явственней становится существование издавна имеющейся и никогда не исчезающей силы, которая независимо от человека создает бытие вещей (проф. Фонтель). В своей книге "Вокруг знания" он говорит о том, что физика естествознания, похоже, не способна сделать самого необходимого для нас - насытить наш ненасытившийся ум. Вопреки словам знаменитого поэта Руссо, утверждавшего особую необходимость стремления к познанию хозяина-творца всего сущего, который будто бы восхищает наш разум своим всемогуществом, я первоначально думал, что человек может добиться полноты и совершенства без всякой веры в существование всевышнего. Но впоследствии я понял ошибочность своих представлений.

Пока человек всем своим разумом не поверит в существование верховного творца, он не достигнет полной чистоты, - так говорил выдающийся философ Биренжие. Сотни таких ученых, как Жан Жак Руссо, Ламетри, Лемке, Мишель, Кеттле, возлагавшие надежды на скорое решение религиозных вопросов, занимаясь исследованием внутреннего мира, духовных потребностей человека, говорили о возможном заполнении мира новой религией.

Упоминавшийся выше Фонтель говорил: люди слабы и инертны в своих стремлениях к познанию основной тайны природы. То, что они знают, ничтожно мало по сравнению с тем, чего еще не знают. Несмотря на это, не видя причин и сути вещей, оспаривают что-то существующее. Они верят лишь чувственным восприятиям и ничему иному не верят, и будто на основе глубоких раздумий они пришли к пониманию того, что только вера в чувственное восприятие могла бы и может ограждать всех от путаных мыслей и споров; потому ими и придумывается всякое, что мешает движению мысли (метафизика), идущей по пути разрешения тайн еще непознанного в природе. К примеру, Огюст Конт (1798 - 1857 гг.) объявил, что истинным путем познания явля-

ется позитивизм. Его выводы таковы: нет якобы никакого смысла понапрасну заниматься недоступными нашему взору, нашим другим чувствам и ощущениям явлениями и вещами, в реальности которых нас должны убедить и исследования естественнонаучной физики. Но, поскольку человек полон всяких наитий, наводящих его на мысль о существовании сверхприродной силы, поскольку каждодневно раскрываются какие-то доселе неразгаданные тайны, а то, что недавно считалось абсолютно непознаваемым, теперь стало обычным и практически применяемым, - поэтому слова, подобные словам Конта, конечно же, не смогут заставить человека перестать думать о некоей силе, которая по его представлению стоит над природой. В настоящее время сотни ученых в Европе, взяв на вооружение такие науки, как магнетизм, спиритизм, телепатия, денно и ночью занимаются исследованием вопроса о душе.

Если так и будем стоять на одних лишь чувственных восприятиях, - говорил Камиль Фламарион, написавший столь ценную книгу о душе и о вещах, хранящих свои тайны в себе, - мы впадаем в величайшее заблуждение. Греческий ученый-ионец Пифагор считал: для разума гораздо более приемлемо утверждение о том, что Земля и другие планеты обращаются вокруг Солнца, нежели то, по которому будто бы все огромные планеты обращаются вокруг маленькой Земли. А если сказать, что это соответствует и законам небесной механики, великие мыслители той эпохи Платон, Архимед, астрономы Птолемей и Гиппарх, наверное бы, не стали высмеивать такое. Чего только ни испытал Сократ, сказав, что творец-повелитель существует. Знаем и о том, что произошло с Галилеем, когда он доказывал, что другие планеты по величине намного больше Земли. Запрету, протестам со стороны члена Академии, ведущего химика Боуме подвергалось и открытие Лавуазье, который определил, что воздух является соединением двух газов - кислорода и азота.

Фонтель, рассказывая о трудностях, испытанных Архимедом, который жил за 287 лет до рождения Христа, отмечает, что многие открытия вначале оказывались предметом острых нападков и осмеяния, но в конечном счете всегда приходилось признавать их истин-

ность. Сегодня, к примеру, признается существование энергии, отстоящей от физической природы вещей, которую открыл германский доктор Месмер (1736-1815 гг.), назвав ее "животным магнитом"; этой энергией он успешно лечил больных. Многие ученые Европы, заинтересовавшись этим, пришли к выводу, что такая энергия существует. Сам доктор Месмер весьма просвещенный человек, но лечение проводил не уже известными научными методами, а простым способом, каким-то образом намагничивая ведро с водой, которой и пользовались больные, опуская в нее то руки, то ноги или обливаясь полностью, и таким образом излечивались от болезней. Вся эта процедура намагничивания воды и прочее, скорее всего напоминающая занятия колдуна, какое-то волшебство, никак не укладывается в голове; это, наверное, схоже с тем, что проделывают тарамчи из предгорий Алатау, излечивая людей от укуса ядовитого каракурта.

Во Франции была даже создана комиссия, которая занялась исследованием "животного магнита". Она вынесла заключение, что это явление, хотя пока и не имеет под собой научной почвы, однако силой определенного воздействия безусловно обладает. И если у "животного магнита" нет научной основы, так ведь таковой нет и у электрии. Правда, электрия невольно признана наукой, поскольку теперь известно, из чего она исходит и какое находит применение. Признали бы ее возможной естествоиспытатели, пока, скажем, не появился беспроволочный телеграф? Поэтому, считают они, необходимо признать, что магнетизм, спиритизм и телепатия тоже являются энергией, первопричина которой пока не найдена. Ученые подтверждают, что с помощью этого гипноза, спиритизма и телепатии делается невесомым тяжелое и, наоборот, придается вес легким телам, усыпляют живого человека и, отсылая его душу за сотни километров, добиваются от нее моментальных ответов и сообщений о том, что было или будет. Вызываются души умерших, вступают с ними в разговоры, заставляют что-то написать.

Это ли не доказательство, говорят они, существования самостоятельной и никогда не исчезающей души. И вроде бы каждый может удостовериться в этом, если

найдет и усвоит ряд условий с тем, чтобы самому провести подобные опыты.

Вышеупомянутый Месмер и некий Калиостро в свое время немало поразили ученых Европы. У Калиостро было дело, связанное с именем Людовика XVI, известного тем, что в XVIII столетии, будучи вначале наследником престола, а после - и самим королем Франции, был казнен за зло, принесенное своему народу.

В ту пору, когда Людовик пребывал еще в наследниках, как-то в Париж во владения короля, направлялась молодая девица по имени Мари-Антуанетта для вступления с ним в брачный союз. В пути она сделала остановку в имении какого-то французского аристократа, где судьба и свела ее с Калиостро. Наслышанная о его способностях предсказывать человеческую судьбу, она, желая узнать, как сложится ее супружеская жизнь, попросила устроить гадание. Особого желания Калиостро не проявил, но все же уступил настойчивости Мари. Он стал проделывать странные движения вокруг ведра, наполненного водой, произнося при этом непонятные слова. Потом он подвел Мари к ведру и сказал, что в нем она и увидит свое будущее. Девушка какое-то время, не отрывая глаз, смотрела на воду и вдруг, вскрикнув, упала в обморок. Когда Мари пришла в себя, она ни словом не обмолвилась с Калиостро, молчал и он, на том и разошлись.

Что так потрясло Мари, что она даже лишилась чувств? На дне ведра с водой она увидела отображение множества людей, а в центре - и свое. Виднелось еще неизвестное ей доселе сооружение. Это была машина для казни. К ней подводили приговоренных к смерти, и тотчас им отсекались головы. В какой-то момент там оказалась и Мари, сверху нависла плаха, и... ее голова скатилась в огромную чашу. От этой ужасной картины Мари и потеряла сознание. Самое удивительное здесь то, что сооружение для казни, которое привиделось Мари, к тому времени еще нигде в мире не было изобретено; оно появится позже и будет названо гильотиной.

Шло время. Мари была в браке с наследником. Спустя годы он стал королем. А еще позже дворцовая знать решила, что надобно бы упростить - ускорить процедуру отсечения головы, чтобы, дескать, не подвергать че-

ловека долгим мукам. Необходимо было придумать какой-то способ. Тут и отыскался профессор Гийотек, который, оказывается, уже имел соображения на этот счет. Он нарисовал схему машины для отсечения головы, описал ее действия и представил чертеж настоятелю тюрьмы. Тот отнес все королю. Рядом с ним находилась Мари. Увидев рисунок и сразу же узнав в нем ту самую машину, которая когда-то предстала перед ее глазами на дне ведра с водой, она, как и тогда, вскрикнув, впала в беспамятство. Когда пришла в себя, король спросил о том, что ее так напугало? Она все и рассказала. В конце концов предсказания сбылись: со временем и Мари, и королю были отсечены головы этой самой гильотиной.

Подлинное имя Калиостро - Джузеппе Бальзамо. По происхождению он итальянец, имя поменял, потому что того хотели духи. Настоящее же имя уже упоминавшегося Аланкара - Рауаль. Изменил его по велению совести, сам он - француз. Все нынешние французские сперты - его последователи, они пользуются его методами, которые изложены в оставленной им книге. Надо сказать, что ее придерживаются только сами французы.

Английские сперты относят это к ложному направлению, похожему на религию брахманов, которые, к примеру, считают, что душа умершего вселяется в тело одного, потом другого животного и так до тех пор, пока не пройдет путь окончательного очищения. Об этом вроде бы дали знать сами души. Английские же сперты отрицают подобное переселение в тела животных, а то, что слышат от отдельных душ, приводят в соответствие с материализмом. Даже больше склоняются именно к этому пути. Аланкар находит объяснение такой противоречивости между душами, их словами. Дело в том, считает он, что с людьми чаще всего вступают в общение души более низкого уровня. А от них, конечно, может исходить всякое. В этом и причина, что путаные разговоры некоторых из них так похожи на словопрения невежественных, а то и скандальных. О таких явлениях, о самих спертах и особенно о душе очень хорошо написано в книге Аланкара "Лажаз" - в форме интересных рассказов, с множеством примеров, красноречивым описанием. Аланкаром сделано и многое другое. Обо всем и не расскажешь, остановлюсь лишь на том, что го-

ворилось учеными, вставшими на путь исследования спиритизма.

Морс Лошатый в своей книге "О знаниях" говорит, что наши мысли о спиртах переворачивают теперь все прежние представления, поражая даже тех, кто и раньше был высокого мнения о них. Уже одно то, что спиритизм проник в среду людей, просвещенных в науках, могло бы дать право говорить о том, что Аланкар, который незамедлительно изучил и осветил его, является зачинателем самой значительной науки, да и искусства XIX столетия.

Ученые Европы, которые причисляли магнетизм и спиритизм к магии и колдовству, задавались целью, добравшись до сути и, раскрыв несостоятельность, заклеить их позором, но, увидев воочию их действия, все же вынуждены были невольно признавать существование какой-то особой энергии. Некоторые же убеждались, испытывая их сами. Но пока никого еще нет, кто бы установил их первопричину. Приведем высказывания некоторых ученых, занимавшихся исследованием. Ожен Воннер говорит: вначале я осмеивал спиритизм, но впоследствии осознал свою глупость. Писатель Виктор Моние, ответственный за научный раздел газеты "Равель", приводил сравнение: спиритизм, в отличие от опровергнутых доводов физиков, придерживающихся материалистического пути, это все равно что нетронутая топором, бурно разрастающаяся лесная чаща. Ведущий писатель той же газеты Август Багери рассказывал, как и те четырнадцать тысяч человек в Америке, которые с установлением в конечном счете истинности этого, вначале всеми осуждаемого спиритизма, поверили в него и единодушно подписались под ним, так и я вне всякого сомнения поверил в него, проведя опыты и испытав на себе.

У него есть книга "Миед Дели Стуар". В ней он поведал о весьма любопытных занятиях известного спирта - некой Дожерден.

А вот что рассказывал в 1896 году Брангайер, профессор лечебного факультета в Нанси, который, усыпив человека, проверил возможность лечения методом магнетизма. Усыпив С., он велел ему после пробуждения взять лежащую позади него серебряную ложку, спря-

тать в карман и сказать, что никого вокруг при этом не видел. Проснувшись, человек начал было исполнять... но, спохватившись, тут же положил вещь на место, сказав, что так не годится, это похоже на воровство. Стало понятно, говорит Брангайер, что разъяснения оказались нечеткими. Спустя время, он повторил опыт, и человек на этот раз, пробудившись после усыпления, исполнил все так, как ему было внушено: поднялся, оглянулся назад, сказал, что у него нет другого выхода, взял со стола ложку, припрятал в карман, произнес - "Человека этого не видел".

В статье Гартс Догасиен "Похождение во сне", опубликованной в парижской газете "Клуб" в номере за 14 июня 1843 года, есть такие строки: в доме номер 243, что на улице Валери Обала, живет доктор Коканн, здесь он принимает больных в своей процедурной комнате; будучи у него, мы стали свидетелями того, в какой глубокий сон можно вводить человека, используя гипноз.

Двадцатидвухлетний гипнотизер по имени Лапонин усыпил некую женщину с тем, чтобы доктор мог удалить у нее больной зуб. И когда он задал вопрос - осязает ли ее тело что-нибудь, спящая ответила, что ничего не испытывает. Тогда он, воспользовавшись булавочкой от ее шляпы, стал укалывать ей лицо, руку, язык, но она на это абсолютно не реагировала. Только после этого доктор приступил к операции. Рассек десну, пошла кровь... и было видно, что женщина ничего не воспринимает. После операции, когда ее вывели из гипнотического сна, она сказала, что никаких болей не ощущала.

За этой процедурой наблюдали двадцать человек, которые все видели своими глазами.

Лет тридцать назад на одном из французских кораблей в Индо-Китайском море произошел такой случай. Как-то часть команды, собравшись в каюте, проводила сеанс спиритизма, вызывая духов. В какой-то момент явилась душа одного из умерших их товарищей. Состоялся разговор. Выяснилось, что ее хозяин брал у капитана в долг пять франков двадцать пять центов, а вернуть не успел. И мается теперь душа. Она попросила проявить сострадание и отдать капитану эти деньги. Поинтересовались у капитана, но он не вспомнил. Уп-

росили заглянуть в долговую книжку, и точно - такой долг числился.

При подобном же сеансе спиритизма в Марселе явившаяся душа обратилась к собравшимся с просьбой пригласить их соседа - торговца сахаром, которому она должна сообщить нечто важное, но он не явился, сказав, что его не прельщает всякое там колдовство. Пусть придет, - настаивала душа. Речь идет о корабле, который он отправил в Красное море. И только тогда этот купец внял просьбам и, придя, спросил язвительно: "Ну, что ты можешь сообщить мне, лгун?" Душа сказала: "Какой тебе толк так чернить меня, несчастный?.." После этого она поведала о том, что случилось. Снарядив корабль, купец отправил ее в среду в Красное море с большой партией сахара. Были названы люди, имя капитана. С точностью определено время, когда через двенадцать часов корабль попал в шторм и едва добрался до берега. Приведя кое-что в порядок, команда вскоре снова вышла в море. До Ионии шли хорошо, но вблизи Метабана вновь поднялся шторм и испортился компас, корабль сбился с курса, а под утро, столкнувшись с чем-то, потерпел крушение и быстро пошел на дно. Спасти никого не смог. "Я - душа одного из погибших. Явилась сообщить тебе. Власти уже занимаются расследованием. На днях пришло известие и в порт. Там и можешь удостовериться в том, что я не лгала". То, что рассказала душа, оказалось правдой.

Исследователь спиритизма Озен Носи пишет: в 1759 году, когда произошло сражение английских солдат с американскими жителями, комендант Цицер Уильямс тотчас направил в Америку своего нарочного Джонсона Сосета Мэрда с поручением пригласить представителей американцев в город Нигера для окончательных переговоров. К моменту прибытия посланника в плену у американцев находился английский офицер Александр Калмри, попавший к ним в руки при первом же сражении. От него и была услышана впоследствии такая история: с прибытием нарочного американцы решили держать совет с душой по прозвищу Большая Черепаша с тем, чтобы обсудить предложение англичан. Для этой цели соорудили большой шатер. Потом пришел тот, кто должен был вызвать душу и вступить с ней в контакт. И

вот он приступил к ритуалу, выделявая невероятные движения, при этом вскрикивал и что-то бормотал, произносил замысловатые слова. Наконец, доведенный до экстаза, остановился и в изнеможении распластался перед самым шатром. И в этот миг шатер зашевелился, раскачиваясь из стороны в сторону, заходил ходуном, а изнутри уже доносились наводящие ужас завывания и дикие голоса. В самый такой момент общающийся с духами вполз в шатер, а когда, наконец, раскрасневшийся и потный, выскочил оттуда, к нему ринулись люди, жаждущие узнать - что же им советует Большая Черепаха? Она сказала - надо ехать. Она одобрила. Более того, привела подробности: люди будут приняты с почестями, комендант одарит всех подарками. Большая Черепаха даже назвала эти подарки, в числе которых - дорогие вазы и драгоценности.

Весь этот рассказ впоследствии полностью подтвердился.

А вот что вспоминает турецкий сперт Хасан Марзук, окончивший школу спиритизма в Париже, в своей книге о магнетизме и спиритизме, вышедшей в Стамбуле: "Нам, спертам, в Париже, не раз приходилось вызывать и разговаривать с духами, но, пожалуй, чаще всего мы общались с душой по прозвищу Жаксаза. Дело в том, что всегда безошибочными и абсолютно правдивыми оказывались сообщения и предсказания именно этой души. Однажды мы поставили перед ней довольно сложный вопрос. Доколе, спросили мы, турецкий народ будет терпеть насилие и злодеяния своего султана Абдул-Хамида? На это душа ответила: "Он сойдет с трона на девятом месяце тридцать третьего года со времени своего правления". А на вопрос - когда же его настигнет смерть, она сказала, что это скорее всего случится после смерти Франца-Иосифа в Австро-Венгрии, по-видимому, месяцев через шесть.

Так и случилось: Абдул-Хамид сошел с трона как раз в тот месяц и год, который был назван душой, так что сообщение о том, что Абдул-Хамид умер в Сламеке, было неверным. Ну, а как с предсказанием смерти? Это время еще не наступило, оно впереди, пока нужно ждать, и тогда будет видно, говорит Хасан, который

свою книгу выпустил в 1909 году, то есть сразу же после смещения Абдул-Хаида с трона.

Теперь - о первых опытах спиритизма в Америке и Европе. В 1847 году в Гизоиле, что в Америке, поселилась семья Носа из Германии. Гизоиль - это предместье в Ден-Котле, охватываемом Аркадией города Нью-Йорка. В этой семье, взявшей себе американскую фамилию Фокус, было четверо - отец, мать и их две дочери. Старшая дочь Маргарет - пятнадцати лет, младшая - двенадцатилетняя Кейт. Через какое-то время в их доме начались странные и непонятные явления: с крыши, из-под пола, из-за стены временами доносились самые разные звуки и шорохи, кроме того, когда в доме никого не бывало, оказывались разбросанными одеяла, подушки и другие вещи. Дольше всех пугалась Кейт. Но постепенно свыклась и она. Стала даже заводить игры и шутки. Щелкала пальцами, хлопала в ладоши и приказывала: "Эй, хромой черт, а ну-ка повтори все это!" И что удивительно, кто-то невидимый исполнял и воспроизводил все, о чем просила или делала девочка. Кейт начала понимать, а потом пришла к убеждению, что имеет дело с духами. Так она, можно сказать, стала настоящим спиртом.

Повзрослев, Кейт переехала в город Ошестр, что на берегу реки Аери. Здесь она серьезно занялась спиритизмом, с увлечением проводила сеансы, демонстрируя чудеса. По-разному реагировали на это возбужденные жители города, но больше все-таки было настороженности и недоверия. Организовывались комиссии, проверки и исследования. Но выводы всегда оказывались едиными: обмана, шарлатанства не видно, а существование какой-то энергии или силы - очевидно. Однако наиболее невежественный люд, одолеваемый страхом, продолжал считать ее колдуньей и требовал ее казни, угрожал изрубить ее на части, как нечистую силу. Они не раз делали эти попытки, и Кейт, конечно же, не миновать бы гибели, если бы не спаситель - местный священнослужитель Джордж Обленс, которого очень почитали и сами горожане. Защищая Кейт, он строго сказал, что они смогут покончить с ней только в том случае, если осмелятся убить его самого и перешагнуть через его труп.

После этих событий появились публичные выступления таких американских знаменитостей, как Однос Мефс, Руберт Кеер и лондонский профессор Крокс, которые тоже подтвердили, что обмана и колдовства здесь нет, а их собственные исследования доказывают существование некой энергетической силы.

Обозреватель уже упоминавшейся газеты "Равель" Август Багери подытоживает: та самая, нашумевшая история со спиритизмом в Америке, когда это явление вначале подвергалось жестоким ударам, а потом было признано и отстаивалось четырнадцатью тысячами подписей американцев - это все связано с именем Кейт, с ее спиритическими опытами.

Знаменитый английский ученый Цормент Крокс вспоминает такой случай: один из спиртов, абсолютно далекий от всяких наук, заявил, что он, вызывая и общаясь с духами, говорит с ними на языке ученых философов, используя их научный лексикон, и что у них все получается ладно. Не поверив, испытал его сам. И он на все мои вопросы, по которым ведет беседы с духами, отвечал правильно, в соответствии с научными методами. В обычной же жизни этот спирт - обыкновенный невежда, который не может ответить не только на научные, но даже на самые элементарные вопросы.

Весьма популярный во Франции спирт, девушка по имени Жанна д'Арк при беседе с душами обычно конспектирует все. Другой спирт, Колбен Штобе, перед встречами с душой специально для нее кладет на стол или в сундук чистый лист бумаги, и на нем потом оказываются оставленные душой записи. Известен и такой факт, когда к спиртам являлась душа изобретателя громоотвода Бенжамина Франклина и обучала их искусству спиритизма. Некоторые души, рассказывают спирты, жалуются на то, что за них некому помолиться, чтобы отпустить им их былые грехи, а потому у них теперь нет путей для возвышения и совершенства. Некоторые, к примеру, говорят, что причиной тому - висящие на их шее долги. А вот еще более удивительное: к спиртам прилетают души далеких марсиан (планета Марс по-мусульмански - Марных) и обмениваются разными сообщениями. У них своеобразный язык. Вот одна из за-

писанных фраз: "Кеуи кашан бример ем па еб", что означает - "Когда он еще вернется..."

О спиритизме размышляли и многие известные поэты и писатели, излагая эти мысли в своих произведениях. Подтверждение моим словам - книги Тиопеля Коньена "Сперт" и Мышляна "Любовь". Не стоял в стороне и выдающийся французский писатель Гюго. Вот какую мысль он выражает в поэме о спиритизме: многие воспринимают как веселую потеху и ублажают свою душу, наблюдая за перемещением стола, "внявшего" слову. Давайте открыто уясним себе, что абсолютно неуместно столь легкомысленно относиться к подобным явлениям.

Ряд крупнейших ученых, искушенных в научных делах, да и газета "Спенс" на германском языке, которая выпускалась, кстати, людьми солидных знаний, утвердительно говорят о существовании фахризма. Это - занятие индийских магов. Их называют фахрами, отсюда и фахризм. Они не обучались, ни у кого ничего не заимствуя, не совершенствуясь и не очищаясь, умеют делать чудеса, которые не под силу простым людям. К примеру, если фахр говорит сидящим в комнате, что они не смогут встать с места без его позволения, действительно, никто из них не в силах был даже шевельнуться. Это, по-моему, что-то похожее на деяния наших бахсов. Разве не приходилось нам наблюдать в детстве, как кто-нибудь из бахсов вскакивал на строптивого коня и укрощал его без всякой узды, а потом въезжал в огромную шестирешетчатую юрту и одним махом вылетал на коне из ее верхнего проема - шанырака. В обычном состоянии ничего из этого, понятно, ему свершить не удалось бы.

Турок, сперт Хасан Марзух, о котором уже говорилось, в своей книге описывает такой случай. "Узнав о человеке, у которого будто бы "дурной глаз", мы попросили его навести свой взгляд на первого, кто появится в воротах. И вот въезжает на муле священник. Человек мигом нацелил на него свой взор. И вдруг мул, находящийся в двухстах шагах от нас, споткнулся, и священник, свалившись, отлетел в сторону. Подбежали к нему, ушибов не было. Смущенный священник, ничего не сказав, уселся на мула и уехал. Прохожие удивлялись:

с чего бы это спотыкаться мулу? Мы же были изумлены действием "дурного глаза".

Иногда душа даже живого человека, обходясь без его чувственных восприятий, может и сама улавливать, предугадывать что-либо внезапное и проделывать то, чего человек сам бы никогда не смог сделать. Известен лунатизм. Интересующиеся науками знают о нем, европейцы называют его сомнамбулизмом. Иначе говоря, это такое явление, когда спящий человек поднимается и разгуливает, совершает какие-то поступки и действия, потом возвращается и ложится, а пробудившись, ничего этого не помнит. На нашем языке это - хождение во сне. Некоторые из таких людей в сонном состоянии взбираются на крышу дома и, не теряя равновесия, проходят по самому -ее краю, совершают круг, потом, спустившись по ступенькам, возвращаются и ложатся на место. Проснувшись, абсолютно не знают и даже не подозревают, что происходило. Такое случается нередко. Нам и самим приходилось наблюдать подобные явления.

Бывает, у человека где-то потянуло, дернулась какая-то жилка, и он уже знает по этой примете - должно что-то случиться, и действительно, так оно и получалось. Иногда точь-в-точь сбываются и сны. Это очень частые явления.

Одна женщина, путешествуя и будучи в Италии, как-то смотрелась в зеркало, приводя в порядок свой наряд. Вдруг в зеркале появилось отражение ее тринадцатилетней племянницы, оставшейся в Париже, и слышался ее голос: "Видишь, тетя, я ведь умерла". В своем недавнем письме мать девочки, младшая сестра этой женщины, ничего страшного не сообщала. Но, очень обеспокоившись, не дожидаясь следующего письма, женщина вернулась в Париж, и оказалось, что девочка и вправду умерла и именно в тот день, когда ее отражение появилось в зеркале.

Какой-то человек в Америке соблазнил свою близкую родственницу, а потом, узнав, что она беременна, стал прятать ее от людских глаз. Но, понимая, что это все равно обнаружится, решил на убийство. После этого последовали такие события. Однажды ночью к одному мельнику явилось привидение в образе убитой девушки. Он услышал, что она погибла от удара ломом,

что ее одежда спрятана там-то, а тело зарыто в таком-то месте. Сказала еще, что, если он не сообщит судье, то сам получит увечье. И тут очертания внешности девушки стали четче и обрисовались полностью - проломленная голова, обезображенное тело, истекающее кровью, силуэт ребенка. . . А так как напуганный мельник не пошел к судье, привидение не оставляло его в покое, трижды являлось к нему. Мельник вынужден был сообщить и, поскольку при расследовании его рассказ подтвердился, были приглашены сперты, которые, вызвав душу девушки, по четырем стенам комнаты расставили восемь аппаратов и сфокусировали в снимке силуэтное изображение убитой девушки и ребенка; этот снимок, говорят, по сей день находится в Доме научных собраний. Первооткрывательница спиритизма в Америке Кетти Кипикак тоже подтверждает наличие такого снимка, полученного с помощью фотоаппарата.

... Ночью во дворе одной ученой женщины залаяли собаки. Она вышла, осмотрела все вокруг, но ничего так и не увидела. Вернулась в дом, собралась было гасить свет, как вдруг заметила в комнате какого-то человека. Им оказалась знакомая женщина, торгующая фруктами. Гостя заговорила, но была немногословна, подчеркнула лишь, что теперь она еще несчастнее, чем раньше. С этими словами она неожиданно исчезла, будто растворилась. Хозяйка дома опешила, не понимая, каким образом здесь очутилась эта женщина. Взглянула на дверь, на ней - крючок. А наутро стала свидетельницей того, как горит дом, в котором жила та бедняжка. И еще узнала, что эта женщина уже спала, когда ее образ она увидела в своем доме ночью.

Оставшимся в живых в доме, как бы они не ломали голову, конечно, трудно будет понять эти события, потому что им неведомо происхождение жизни. Возможно, что-то для них стало бы ясным, знай они о том, что говорят так называемые идеалисты.

А говорят они о том, что в мире не существует реальных вещей. То, что мы видим, это всего лишь наша фантазия, ее зеркальная тень или что-то вроде миража. Действительное же заключается в другом. Вот их аргументы.

Все наши чувства обманчивы. К примеру, глаза по-

разному могут передать то, что маревом дымится вдаль-ке. И ухо один и тот же голос может уподобить самым различным звучаниям, да и мысль воспринимает что-то по-своему, а на деле оно оказывается ошибочным. Нет у нас такого чувства, которое определяло бы все с абсолютной точностью.

Нет также никакого различия между состоянием сна и бодрствованием, они одинаковы. Чего только не видим во сне. Так же и наяву. Мы ведь не вооружены таким средством, которое, проведя различительную грань, устанавливало бы нереальность сновидений и истинность того, что не во сне. Наше чувственное восприятие, в которое мы верим как в единственно верное, обманывает нас. Так что и сон и бодрствование - они одинаковы.

Известный нам Платон в своей книге "Государство", говоря о когда-то существовавших людях, которых он называет племенем троглодитов, размышляет над таким примером. Эти люди рождались и жили в темной, как подземелье, пещере и никогда в своей жизни не видели света. Один из них однажды каким-то образом натолкнулся на замурованную, не пропускающую в пещеру света, дверь. Она открылась, и он вышел наружу. Его ослепило, он ничего не видел, но, свыкнувшись, сразу же воспринял все - солнце, деревья, воду, траву, горы... Представшая перед его глазами красота привела его в неописуемый восторг. Обрадованный он пришел и рассказал об этом своим соплеменникам, но они, посчитав, что он лишился разума, стали смеяться над ним. Но этот бедолага никак не мог молчать о том, что отчетливо видел такие прелести природы, потому не унимался, повторяя, что все это правда. Тогда его решили утихомирить, хорошенько пристукнув. Но и осуждать их за это нельзя, потому как ничего подобного они в своей жизни не видели. Да и не пошли, не проявили интереса, чтобы убедиться. А отнесись они осмысленно, не тронули бы, конечно, этого беднягу. Поэтому тем и довольствуются, что говорят: "Мы никогда не видели и не знаем этого, а раз не знаем, значит, того, о чем ты рассказываешь, быть не может". Что тут поделаешь?

Основная цель всех слов этой книги - как-то выяснить, есть ли у высшего создателя разум и познания, ис-

чезает ли душа после смерти? Вот и написал сколько знаю о том, что говорят по этому поводу те, кто считает - "есть" и кто отрицает. Побольше написал о таких явлениях, как магнетизм, спиритизм, телепатия, фахризм, лунатизм, сновидение, являющихся аргументами против тех, кто говорит, что души нет. Написал больше не для того, чтобы порассказать интересные сказочки, а чтобы показать, что представляет собой каждое из них.

На эти два вопроса, существуют ли всевышний и душа, ответы давались много раз и издавна высказывалось множество суждений. И всегда бывало так, что временами господствовало то одно направление из этих мыслей и ответов, а временами преимущество переходило к другим из них. Но, бесспорно, какие бы доводы ни приводил, какие бы мысли ни допускал кто-либо из нас, мы непременно будем пленены кем-то из древних мыслителей и станем, как говорится, петь его песню. Мне думается, не осталось таких мыслей, слов и дел, которые не осмысливались бы, не высказывались и не делались в древности. Всему начало положили они. Но многое из того было забыто и потеряно. Причиной тому, конечно, течение времени, пролетающие века, гибель и смерть. И все же в какие-то моменты прежнее вдруг вновь всплывало, но в обновленном виде, надев на себя одежды уже другой нагрянувшей эпохи. Разве ученые Европы XVII, XVIII и XIX веков не возносили высоко идеи давно ушедших из жизни греков-ионян Эпикура и Демокрита? А Дарвин из XIX века, не украсил ли пышными перьями мысли старинный посох деяний Маисена, кости которого давно истлели. А Коперник, живя в XVI веке, не надел ли, обновив, древний чепец грека-ионянина Пифагора, от праха которого, наверное, не осталось и пыли? Энергия электрии, которую мы причисляем к своим недавним открытиям, не являлась ли давнишней находкой греков-ионян?

Ушли хотя и певец, и кюйши,
Мелодии и песни - все те же.
Они сами из жизни ушли,
Но остались их шапки и посох.

Так вот и мы, касаясь тех двух вопросов, стараемся создать подобное одеяние из лучшего, что заключено в

высказываниях прошлых ученых, украшая его лоскутками своих, самородных мыслей. Но опять же, то, что мы сейчас считаем своим, первичным, возможно, когда-то и кем-то уже высказывалось. Этого я не знаю.

ВЫВОДЫ

Причинные истоки всего существующего - в безмерности познания, могущества и искусности творца. Мои обоснования: если следовать науке, то ничего из существующего не создается и не движется само по себе. Как они могут придать сами себе жизнь и движение? Этому необходима причина. Тогда могут сказать, что данной причине нужна другая причина, а ее, конечной причины, нет. В таком случае должна быть коренная беспричинная причина. И эта беспричинная причина и есть - создатель. Такой беспричинной причиной могут считать атом, свет. Но ведь и они небеспричинны, и тут у меня такой довод - они наделены движением, которое поддается измерению. Измеряемая вещь не создается сама по себе. Если говорят, что движение происходит по законам притяжения и отрицания, то и такому движению нужна причина. И должен быть основатель подобного закона. К тому же у таких первооснов, как атомы, имеются мужские и женские начала. К примеру, сила вещества. Она двуедина, обе части нуждаются друг в друге, и какая же тогда логика в утверждении, что такая вещь существует сама по себе? Поэтому их первопричиной является беспричинная причина - первосоздатель.

Безмерность познаний, изобретательности и всеслия этой беспричинной причины проявляется хотя бы в следующем. Все сущее в мире, каждая вещь бытия, если посмотреть, созданы не бесцельно, не без необходимости. Не надо далеко ходить, взять наши уши, нос, рот ... Все имеет целесообразность. Или же - корни растений и деревьев, их сердцевина, кора, листья, соцветия... Ни одно из них не бесцельно, и этого, при научном подходе, никто из нас отрицать не станет. Подобный путь созидания, прокладываемый первопричиной, говорит о том, что ее познания, уточненность могущества - неисчерпаемы. Если все это создавалось бы бесчувственной, слепой природой, откуда бы тогда взяться такой целе-

направленности, познаниям, раскованности, гармонии, изяществу во всем, такому стремлению к совершенству? Тех, кто утверждает, что все возникает случайно и самостоятельно, серьезно осуждал, к примеру, замечательный психолог и философ, знаток науки о душе, безоглядно-отчаянный Вольтер, называл их сумасшедшими. Ведь не только ученые, а даже дикари должны были понимать, что совершенная вещь она во всем совершенна, а деяния несовершенного также несовершенны.

О мудрости и уме разумного, о мощи сильного, о виртуозности мастера мы судим по их делам. На мой взгляд, все то, что существует в мире, что мы и сами таковы, каким наметил первосоздатель, ежесекундно вещает и кричит о неизмеримости его познаний и мастерстве:

Своих тайн глубину
Расскажет нам мир и покажет.
Но наша мысль безмозглая
В эгоизме своем не внемлет тому.

По поводу первосоздателя кто-то может затеять и такой разговор: допустим, скажет он, что первосоздатель, как утверждаете вы, это и есть беспричинная причина, в таком случае возможно ли, чтобы этот первосоздатель сам создавал то неисчислимое множество вещей, сплестая и сочетая их из сотворенных им же мельчайших основ, как атомы? На это отвечу так, если я, будучи непревзойденным знатоком и искуснейшим умельцем, создал чудо-машину, которая сама выпускает все необходимое, что вы на это скажете - моя это работа или машины? На первый взгляд, все вещи выпускает, конечно, машина. Но ведь это я придал ей такую энергию и изобретательность. Ну, а меня самого уму-разумом и мастерством одарила существующая природная основа мироздания, благодаря чему машина и выпускает множество вещей. А ее, эту природную основу, столь необыкновенными качествами, выходит, наделил первосоздатель. Кто же теперь, скажите, является основным хозяином всего? Конечно же, верховный творец. Это следовало бы учитывать, чтобы понимать значение слов, когда говорят - "все существующие в мире вещи создаст всевышний". Но этого не могли понять и объяснить муллы старой религии, поскольку любая из

религий слаба и неопытна в познании тайн происхождения всего сущего.

ЧТО ТАКОЕ ДУША?

Душу я понимаю так. Если сущность души исследовать так же, как мы исследуем глубинную суть тела, выяснится, что душа, как и тело, существует изначально. Исследователи тел говорят о силе вещества так: "сила" - это и есть душа. Из этого, "заряженного" душой тела прорастает и развивается другое тело, развивается и душа. С точки зрения науки тело подвержено самым различным изменениям, но ничего в нем вроде бы никогда не исчезало. И душа ничего не теряет. У нее, в соответствии с состоянием тела, тоже бывают периоды подъема или спада, полнокровности или беспомощности. Представьте, к примеру, каковы души у только зачатого ребенка или же у личинок, отложенных в сентябрьскую землю насекомыми?.. У растений души таковы же, как и у животных, если не считать, что у растений меньше свободы для жизнедеятельности. И посмотрите, какие всевозможные, поражающие человеческий ум, качества и свойства, к примеру, у пшеницы, проса, различных корней, у семян плодов находят и используют люди двадцатого века. Откуда же, как не из тайников той самой природы, которую считают слепой и бессознательной, черпаются эти изумляющие свойства; сам-то человек не в силах сотворить ни единой мушинки, ни пылинки, рожденной этой слепой, неразумной природой. Конечно, из того, что возвращено сю, человек, скажем, сможет добыть и яйца, и мясо, но, наверняка, что-то из них по велению человека не взлетит, превратившись в птицу, или же не вскочит и не пустится в бег, обратившись в животное.

Будем говорить даже так: с дальнейшим развитием науки человек, допустим, научится одушевлять эти самые яйца и мясо, вкладывая в них душу из сотворенной природой души, но и тогда, какой здравый разум скажет, что их первосоздателем является человек?

Каким образом тело пользуется воздействием души? Есть тела, которые оказываются под быстрым воздействием души, но есть, которые находятся под ее длительным влиянием. Подумайте, к примеру, о том, как

вынашивают детенышей в утробный период мелкие животные или же слон и верблюд. Слон вынашивает 20 месяцев, а кролик - всего месяц. Есть также и такие тела, которые, не получая заряда души, как бы умирают. К примеру, камни, истлевшие кости, песок, пепел - это либо сгоревшие, либо сгнившие тела. Но, думаю, что и они, с истечением времени, соединившись с душой, становятся способными к восприятию. Мои доводы: если обратить внимание на мох, которым обросли камни и кости, можно заметить, что под мхом есть какая-то, похожая на землю, прослойка, которая и держит его на их поверхности. Откуда приносит природа это, похожее на землю, вещество?

Я думаю, что подобно тому, как земля, вода и тепло проращивают растения, так и на камне, с воздействием и присоединением к нему воздуха и водного тепла, начинает произрастать мох. Более того, по-научному, когда все существующее на планете вновь превращается в газ, то, ясно, и камни уже не остаются в форме камней. Если мои мысли верны, то камни и мох, хотя и сгорают в огне, спустя времена, соединяясь на сгнивших телах с душой, приобретают возможность живого восприятия и развития.

Поскольку пришлось к слову, поговорим о таких процессах, как горение и гниение.

ГОРЕНИЕ И ГНИЕНИЕ

В научном толковании у горения и гниения - один корень, одно назначение. Без них не обходится процесс естественного распада тел и распространения их составных частей в окружающей среде. Действие огня, правда, происходит быстрее. При этом выделяющаяся из пламени угольная кислота, смешиваясь с воздухом, становится необходимым питательным веществом для животных и растений. Это означает, что даже запахи, исходящие при сгорании и гниении тел, не исчезают бесследно, а, пройдя цикл превращения, проникают во все сущее, пребывают в них.

Вернемся теперь в связи с этим к душе. Как я уже говорил, душа существует извечно и, поскольку это так, она также не может абсолютно исчезнуть, когда,

скажем, покидает тело, которое уже не может служить ее вместилищем. Нет никаких оснований думать о ее абсолютном исчезновении, если даже считать, что душа только видоизменяется. В своих различных проявлениях она продолжает существовать во всем окружающем. До сих пор я говорил о душе в целом, не затрагивая ее различных проявлений, которыми каждая душа отличается друг от друга. Ей могут быть присущи такие свойства, как инстинкт, сознание, мысль, ум. Подобные различия и разнообразие, по-моему, зависят от природы самого тела и существующих причин. С его изменениями растет, развивается, возвышается и душа. У растений, например, больше наблюдается такое свойство души, как чувствительность. К примеру, ощущая тепло, растение оживает, а при холоде замерзает, снакает. Да и сама чувствительность у них не одинакова. Известен такой пример из книги о растениях, одно из которых обладает необыкновенным свойством: может изловить какую-нибудь мушку, севшую на его цветочную пыльцу, затем переварить ее, оставив лишь оболочку. Такие действия близки к осознанным. Можно сказать, что инстинктивное сознание присуще для всех вольных животных, среди которых, как нам известно, есть более разумные, с более развитым инстинктом. Люди хотя и не так далеко ушли от животных в своих инстинктах, но проявлять полноту и глубину ума могут только они.

Существует такое суждение о душе. Оно утверждает, что душа, вселившаяся в живые тела, не может отделиться от их душ, поскольку новая душа сливается с ними в однородную массу наподобие того, как смешиваются в единое вода с водой, земля с землей. Такое суждение считаю легковесным. Думаю так, потому что мы постоянно убеждаемся в самостоятельном существовании души, скажем, по проявлениям таких ее свойств, как воля, мысль, цель, ощущения, знания. А вот таких доказательств того, что душа неотделимо сливается с телом, у меня, к примеру, нет. Скорее всего, она соединяется не так, как соединяются между собой тела. Ее же соединение легко делимо. И чьей бы это ни было волей, слепой и бесчувственной природы ли, всевышнего творца ли, словом, кто бы из них ни создавал, разве не

сопровождают они процесс бытия соединением тел, их всевозможными видоизменениями, распадом их элементов, разделением мельчайших основ, служащих источником самых разнообразных свойств?

Проследить хотя бы весь наш путь от того момента, когда мы научились высекать огонь, и до обнаружения энергии, создания радио? А что из себя представляет вода? На первый взгляд, это ведь неразделимое вещество. Но кто-то же определил, что она настолько-то должна состоять из водорода, а в такой-то части - из кислорода для того, чтобы их можно было разъединить и использовать для каких-то нужд или же, при необходимости, снова соединить их, превратить в воду? Все это, конечно, воплощается через созданного слепой природой человека. И кто бы этим не управлял, глухая ли природа, высший ли создатель, сотворившие вначале газ, затем жидкие, а потом и твердые тела, из которых порождено неисчислимое множество существующих вещей, свойств и качеств, - кто же из разумных сможет сказать, что все это созданное ими не имеет целесообразности или какая-то из вещей сработана не так?

Видя, что ни одно из указанных выше свойств и качеств души вовсе не похоже на действия и качества тела, видя, что душе не свойственны присущие телу всякие разрушения и изменения, я прихожу к убеждению: заметно именно то, что при каждом следующем процессе круговорота душа идет к новому качественному восхождению. Поэтому всякое беглое, без глубокого осмысления, принятие на веру высказываний вышеназванных Дольна, Фламариона, Герберта Спенсера, Стуармеля, профессора Фонтеля, будет очевидно легковесным.

УЖДАН - СОВЕСТЬ

Человеческую скромность, справедливость, доброту в их единстве я называю мусульманским словом уждан, русским - совесть. Уждан-совесть. Что это такое? Кто ее создает? Некоторые, отвечая, говорят, что это - человечность, честь. По-моему, это все равно, что говорить о совести. Я тоже задавался таким вопросом, но ответа на то, откуда она исходит, вроде бы нет. И все же, по-

моему, совесть - есть желание, потребность души. Это потому, что душа является такой сущностью, которая никогда не исчезает, не поддается порче, а с каждым разом все совершенствуется, идет к возвышению. Это потому, что она делает для себя обязательными такие причины, которые ускоряли бы ее возвышение. К примеру, - чистоту тела, чистоту и полноту нрава, помыслов и дел. И одной из ее первейших потребностей должна быть именно совесть. Она потребна душе не только для существующей, но и последующей жизни. Если бы она была необходимой лишь для земной жизни, это, выходит, она призвана служить некой корысти или похвальбе. К примеру, для удовлетворения желания человека, который не прочь думать про себя: "Пусть будет вознесено мое имя, пусть обо мне разнесется молва в народе, пусть люди говорят - "Ах, каким праведным был этот человек!" Другого понимания здесь нет. Это так, а иначе для чего нужна совесть, если ее владелец стоит на том, что никакой, де, души, никакой там последующей жизни нет. Какая же тогда разница, что такая машина, в которую слепая природа не соизволила вложить душу, поступает по совести или нет. В таком случае нет никаких оснований на то, чтобы говорить: "Пусть благодетельствует всевышний", потому как его существования они не признают. Тем более, что глухая природа их слов о всевышнем не слышит, не внемлет им. Вот и удивляюсь тому, что люди, отрицающие всевышнего, прибегают к словам: "Пусть благоденствует такой-то!", "Пусть процветает то-то!" Это что - повеление или пожелание? Если повеление, то - кому, если пожелание, то - от кого?

Я думаю, что бы там ни говорили, как бы ни старались свести на нет всевышнего, здоровое свойство души не отступит от того, чтобы не привести к ее признанию. Но этого человек не осознает, ибо не может превозмочь ему привычного.

Отрицающие существование души, о которых говорилось выше, считаю, что душа - это некое присущее мозгу и неотделимое от него качество. Сказать так - это все равно, что провести по тому месту, где находится душа, и не обнаружить, не почувствовать ее. Местом средоточия души является головной и спинной мозг, ко-

торый подобен сосуду с батареями, вбирающими в себя энергию электрии, их разрушение ведет к оттоку электрии, так отлетает и душа со смертью человека. При этом она, эта душа, будто бы вселяется в какое-нибудь животное, а с его гибелью - в другое и так продолжает свое переселение. Каково же обоснование подобному утверждению?

Коль скоро это так, возникает вопрос: отлетевшая душа вселяется в тело уже облеченное душой или же в тело, не имеющее ее? Если тело имеет душу, нужна ли ему еще одна, тем более, что оно абсолютно не ведает о том, что в нем живет своя собственная душа? Ну, а если действует стремление стать душой мертвого, так какая необходимость и в этом, поскольку у человека умершего опять-таки есть своя душа, которая хотя и покинула его, но не исчезла вовсе, а где-то витает, находя убежище и преображаясь в телах животных. К тому же, несмотря на то, что она стала душой животного, себя ведь никак не теряет и не перестает осознавать свою первоначальную суть. Разве это не схоже с постулатами религии брахманов, утверждающих, что в последующем душа, видоизменяясь, в меру своих деяний на этом свете, испытывает или же блаженство или же мучения?

Отрицающие существование души в качестве еще одного довода говорят о круговороте, когда все в этом мире заново превращается в газ, затем в жидкость, которая, остывая, твердеет, и вновь рождается планета. На ней появляются и люди, и животные, и растения. Только все, что было раньше, абсолютно не похоже на то, что образовалось заново. Но все это вроде бы не остается в нашей памяти, поскольку, когда происходят изменения, исчезают все ощущения и чувства. Такое понимание отвечает представлениям теологов, которые как раз и живут в ожидании подобной катастрофы.

Есть еще и такой довод: это путь природного происхождения вещей, когда все сущее в мире создается в самой природе; а поскольку это так, хотят сказать они, отрицающие душу, какова же необходимость во всяком другом творце? Что здесь получается: слепая, ничего не ведающая природа представляется ими то как нечто действительно невежественное и бессознательное, а то

как - наделенное умением осуществлять отбор, умением возвышать. Наверное, вы это заметили?

Может ли перевоспитываться тот, что должен встать на путь исправления, если у него нет ни цели, ни стремления? Да и может ли воля и устремленность исходить от того, кто не наделен чувствами и сознанием?

Еще один из их аргументов - это путь сородства в природе. Но о нем уместнее говорить, когда речь заходит о тайнах происхождения, а не выделять в виде доказательства, которое будто бы отрицает существование творца и души. Выходит, что люди, животные и растения прошли долгий путь видоизменения, оставаясь вместе с тем схожими между собой, поскольку у них единое начало, одно происхождение - некие живые существа, некогда вышедшие из воды на сушу. Животные и люди зарождались, говорят, друг от друга, претерпевая изменения. Выскажу свои мысли по этому поводу, хотя к разговору о всевышнем и душе они не столь и нужны.

Если не иметь в виду первосоздателя, то, наверняка, никакой здравый ум не будет оспаривать того, что все растущее и развивающееся в мире создается и преобразуется природой. Но мое сознание никак не воспринимает суждений, строящихся на том, что существует схожесть претерпевших изменения вещей, когда начинают твердить и доказывать, что, мол, вот это зародилось конкретно от того-то, а вот это - именно от этого. По-моему, в ту пору, когда происходило смешение земли и воды в единую массу с тем, что имелось в окружении, были созданы условия и причины для зарождения растений и животных, которые в дальнейшем развивались схожими, отдаленно схожими или вовсе не схожими между собой, причем, в соответствии с определенной соразмерностью земли, воды и воздуха в составе окружающей среды. Чтобы убедиться в правоте моих слов, присмотритесь к тому, насколько схожи, отдаленно схожи или вовсе не похожи друг на друга растения, произрастающие в одной округе, в одной местности - на солончаке ли, в зеленом ли овраге или на побережье реки; стоит исследовать и такие факторы их роста, как земля, вода и воздух. Если верны умозаключения Дарвина и Маиена, то получается, что эти растения зародились друг от друга, а в последующем видоизменились. Тут

можно привести такое сравнение: если от лошади и осла и может народиться мул, то от двух лошадей он произойти не может.

Выводы из всего сказанного таковы: правда, что у всего сущего одно родительское начало; правда и то, что, имея однопричинное происхождение, они подвержены изменению; но не может быть такого, чтобы все схожее рождалось друг от друга и в процессе изменения превращалось в другой вид. Схожие, или в какой-то степени схожие, или же вовсе отличающиеся друг от друга, происходят и развиваются в соответствии с заданными им причинами и условиями. Эти слова я говорю вовсе не из какого-то чувства стыда за того, кто произошел от обезьяны. Напротив, здесь уместно именно то, чтобы радоваться происхождению чего-то лучшего от дурного. Молодые люди, которые теперь постигают науки на русском языке, не осмыслив моих суждений, подойдут к ним поверхностно, могут и осудить меня за то, что я оспариваю высказывания Дарвина, взгляды которого сегодня вроде бы признает вся Европа. На это я скажу: прочтите книгу германского ученого Дидвара Дотмана о дарвинизме, в которой он критикует учение Дарвина о происхождении видов и естественном отборе; прочитав, сравните, взвесьте и оцените Дарвина и Дидвара, а потом можно и осуждать меня, это, думаю, никогда не поздно.

Мои выводы в конце этой книги в большинстве своем основываются на полемических высказываниях ученых Европы. Я заостряю свое внимание на тех из них, которые воспринимает моя мысль. При этом, стараясь быть беспристрастным, надеюсь, что односторонности я не допустил. Для своих каких-то новых выводов я беру то, что созвучно с моими мыслями. Ведь, кто не без лести говорит, что очень правильны слова такого-то, а потому, дескать, какой нам толк читать и придумывать еще сверх того, тот, считайте, "захоронил глубокие мысли в землю" и все равно что ослепил себя, выколов свои глаза.

Теперь о том, что я думаю по поводу высказываний тех ученых Европы, которые утверждают, что у таких явлений, как магнетизм, спиритизм, телепатия, фахризм, лунатизм, сновидение - единый источник энер-

гии. Я говорю - есть и душа, есть и злой дух, есть и своя энергия у человеческой души. Подтверждения таковы:

1. Явление души, ее голос, ее достоверные свидетельства о своем владетеле.

2. Человек, который, не подозревая того сам, оказывается от природы наделенным умением к знахарству, фохризму, а то и какими-то сверхсилами.

3. Различие источников энергии в таких трех явлениях, как лунатизм, магнетизм, вещие сны; думаю, искать для них единый источник движущей силы - это ошибочно.

Удивляюсь тем, кто говорит, что нет души и нет жизни после смерти. Чья же мысль им подсказывает эти слова? Сегодня, когда обнаруживаются ясные как солнце, доказательства того, что душа существует и не исчезает после смерти человека, разумно ли оставаться столь непоколебимыми в своих понятиях, уподобляясь муллам, которые не могут выбраться из привычных колодок своей обветшалой религии? Кто-то, восприняв разумом своим, искренне верит в то, что душа после смерти человека не только не исчезает, а становится еще чище и возвышенней; в понимании же другого - если умирает человек, то навсегда исчезает и его душа. Теперь, скажем, они сами оказались при смерти, причем оба знают об этом и оба в полном сознании. В каком же тогда расположении духа, с какой мыслью они уходят из жизни? Наверное, это - так: верящий в то, что душа после смерти очищается и возвышается, умирая, вероятно, пребывает в некоем блаженстве, а верящий в ее исчезновение оставляет этот мир скорее всего с чувством досады на то, что поздно пришел к пониманию бессмертия души и что лучше, если бы это ему было неизвестно. Ведь человек, уверовавший в то, что уждан-совесть есть потребность души, испытывает угрызения, страдает от того, что когда-то в своей жизни совершил какое-то зло, и, наоборот, непомерно радуется, вспоминая о своих добрых деяниях. А если у человека нет веры в жизнь души и он считает, что совесть пригодна лишь для видимости, лишь для общей человеческой личины, для такого, видать, нет и особой разницы между добром и злом.

В таких случаях, наверное, остается лишь находить

способ скрывать это, так сказать, уметь "заметать следы", ибо сердце человека, так и не поверившего в дальнейшую жизнь души, не поверившего в то, что совесть и душа это одинаково необходимая опора для обеих жизней, не смогут очистить ни одна наука, никакое искусство, ни один путь и никакой закон. Но, если же человек в полной мере уверует в посмертную жизнь души и в то, что совесть это ее первейшая потребность, тогда ничто не сможет сделать его сердце черным и черствым, потому единственный путь, который бы роднил людей как братьев, открывая им возможность жить в добре и в этом, и другом мире - это вроде бы мусульманский путь. Некоторые теологи обречены на мучения из-за убожества религии, из-за своей лени, а у творца есть знания, есть и своеобразная жизнь души после смерти. И ничто не ущемит и не обеднит человеческую душу, если ее, как в этой, так и в последующей жизни, питает и одухотворяет уждан-совесть. Собственно, это и есть та самая крепкая опора для духовного возвышения, и это как раз то, что я называю тремя истинами.

МАЗМУНЫ
ОГЛАВЛЕНИЕ

ШӘКӘРІМНІҢ "ҮШ АНЫҒЫ"	3
ҮШ АНЫҚ	6
Корытынды	26
Жан немене?	27
Жану мен шіру	28
Ұждан-совесть	30
"ТРИ ИСТИНЫ" ШАКАРИМА	35
ТРИ ИСТИНЫ	39
Выводы	66
Что такое душа?	68
Горение и гниение	69
Уждан - совесть	71

Шәкәрім Күдайбердіұлы

ҮШ АНЫҚ

ТРИ ИСТИНЫ

Редакторлары *М. Қазбеков, Г.Е. Тайжанова*

Суретшісі *Н.Т. Жиреншеев*

Техникалық редакторы *А.П. Ткаченко*

Корректоры *Э.М. Тлеукулова*

ИБ № 4692

Теруге берілген күні 17.10.90 Басуға қол қойған күні 27.12.90
Форматы 84x108/32 Қағазы М 2 Гарнитурасы "Таймс"
Шығынқы /высокая/ баспа. Шартты баспа 4,2. Шартты баспа
бояу-өріп таңбасы 4,41. Есепке алынатын баспа табағы 3,93.
Тиражы 50000 экз. Заказ № 105 Бағасы 2 сом.

Қазақ ССР Баспасөз жөніндегі мемлекеттік комитетінің Ха-
лықтар достығы орденді "Қазақстан" баспасы. 480124, Алматы қ.,
Абай проспектісі, 143.

Набрано на оборудовании фирмы "HEWLETT PACKARD",
информационный отдел РКПК "А.Д.А.", 480012, г. Алма-Ата, ул.
Шевченко, 97, тел./факс: 621727

Қазақ ССР Баспасөз жөніндегі мемлекеттік комитетінің "Қыран"
полиграфиялық кәсіпорындары өндірістік бірлестігінің.